

El tesorillo de denarios romano-republicano de Fuente de Cantos (Badajoz)

JULIA CHINCHILLA SANCHEZ

Iniciamos el estudio de este tesorillo a mediados de 1979, debido principalmente a una reorganización del fondo monetario del Museo Arqueológico Comarcal de Banyoles, donde se encuentra ingresado desde el año 1962. De este modo, pudimos estudiar directamente este importante conjunto formado básicamente por denarios romano-republicanos procedentes de un hallazgo fortuito en el término de Fuente de Cantos (provincia de Badajoz). Desde el primer momento atrajo nuestra atención y nos dedicamos a realizar su ordenación y clasificación según la más moderna bibliografía, llegando a contar un total de 366 denarios (núms. 207-572 del Catálogo Numismático del M.A.C.B.), que abarcarían una cronología entre los años 157-156 y 46-45 aC. (Crawford, 1974). El resultado de este trabajo de investigación fue finalmente presentado como Memoria de Licenciatura en febrero de 1981 en el Departamento de Historia Antigua de la Universidad Central de Barcelona.

La presencia de un tesorillo descubierto en un pueblo de la provincia de Badajoz en este museo de Banyoles (Girona) se debe a una serie de circunstancias diversas, por lo demás corrientes en este tipo de hallazgos. Los datos conocidos acerca del lugar y las circunstancias de su descubrimiento nos fueron proporcionados por el señor Jaume Butinyà i Granés, presidente del Centre d'Estudis Comarcals de Banyoles, quien compró el año 1955 en Barcelona un total de 380 denarios procedentes de Fuente de Cantos a un empleado de la empresa donde ambos trabajaban, ingresándolos años más tarde en el mencionado Museo Arqueológico Comarcal. Según explicaría este empleado, un pariente suyo, pastor del término de Fuente de Cantos, encontró las monedas enterradas entre restos de tejidos, formando una masa compacta. Esta información queda además recogida en la única noticia bibliográfica sobre este hallazgo, debida al Dr. Felip Mateu i Llopis (1958).

De los 380 denarios ingresados se perdieron posteriormente 14, debido a un accidente que sufrió el monetario de este museo en 1967, por lo que

sólo hemos podido estudiar directamente 366 monedas, algunas de ellas fragmentadas, aunque la mayoría en muy bien estado de conservación. Por otra parte, pudimos identificar 11 de estas 14 monedas perdidas, gracias a unas antiguas fotografías y calcos hechos poco antes de su ingreso en el museo, que por desgracia no abarcaban todo el conjunto. Y, finalmente, a este grupo ya comentado pudimos añadir en nuestro estudio 10 denarios más pertenecientes al mismo tesorillo, que quedaron en manos del vendedor, pero que el señor J. Butinyà se preocupó también de fotografiar, calcar y pesar.

Para resumir, podemos decir que el tesorillo de Fuente de Cantos estaría compuesto en su origen por 390 denarios romano-republicanos, según las noticias que nos han llegado, y que de ellos hemos podido estudiar un total de 387. Es de suponer que en el momento de su descubrimiento fuera algo mayor el número de monedas que lo compondrían, aunque no tenemos ningún indicio en este sentido y además el conjunto nos parece suficientemente completo y homogéneo, de modo que no creemos que se viera afectado por la admisión de algún otro nuevo elemento.

Las monedas estudiadas han sido ordenadas y clasificadas siguiendo la obra de M. H. Crawford (1974); dentro de cada emisión se han agrupado por tipos, y éstos a su vez se han ordenado siguiendo criterios estilísticos, con la intención de poder llegar a distinguir denarios procedentes de un mismo cuño.

No siendo posible presentar un catálogo completo, damos a continuación una relación de todas las monedas, en la que intentamos reflejar por lo menos el mayor número posible de datos que identifiquen a cada una de ellas. Para ello las hemos dividido por años, indicando en primer lugar el número que les corresponde en nuestro inventario, su numeración y lectura según M. H. Crawford (1974), y las marcas de control (letras, números o símbolos) que presentan algunas emisiones, sea en el anverso o en el reverso de la moneda, aunque desgraciadamente en muchos casos no hemos podido identificarlas por estar la moneda rota o desgastada, o bien por desconocer el significado de algunos de los símbolos. En la última fila hemos añadido los pesos conocidos, expresados en gramos y con dos decimales.

Núm.	Cronología		Marcas de control		Peso
	Núm. Crawford	Leyenda	Anverso	Reverso	
1	157-156 aC. 197/1	Anónimo			3,72
2	155 aC. 200/1	NAT			3,96
3	154 aC. 201/1	C.SCR			3,53
4	153 aC. 203/1a	C.MAIANI			3,67
5	149 aC. 203/1a	C.MAIANI			3,89
6	148 aC. 208/1	NATTA			—
7	145 aC. 214/1b	MATILI SARAN			3,65
8	145 aC. 220/1	M.IVNI			3,95

Núm.	Cronología		Marcas de control		Peso
	Núm.	Crawford Leyenda	Anverso	Reverso	
	138 aC.				
9	231/1	C.RENI			3,58
10	231/1	C.RENI			3,39
11	233/1	P.PAETVS			3,49
12	233/1	P.PAETVS			3,75
	137 aC.				
13	234/1	T.VETVR			3,50
14	234/1	TI.VETVR			3,52
	136 aC.				
15	237/1a	CN.LVCR TRIO			3,66
	133 aC.				
16	248/1	L.MINVCIV			3,82
	132 aC.				
17	249/1	P.MAE ANT M.F			3,72
	130 aC.				
18	255/1	M.ACILIVS M.F			3,69
19	256/1	Q.METE			3,75
20	256/1	Q.METE			3,65
21	257/1	M.VARGV			3,70
22	257/1	M.VARGV			3,70
	129 aC.				
23	259/1	Q.PILIPVS			3,73
	128 aC.				
24	260/1	T.CLOVLI			3,69
25	260/1	T.CLOVLI			3,80
	124 aC.				
26	273/1	Q.FABI LABEO			3,76
27	273/1	Q.FABI LABEO			3,75
28	273/1	Q.FABI LABEO			3,80
29	273/1	Q.FABI LABEO			3,85
	123 aC.				
30	274/1	C.CATO			3,76
31	274/1	C.CATO			3,63
32	274/1	C.CATO			3,54
33	274/1	C.CATO			3,78
34	275/1	M.FAN C.F			3,72
35	275/1	M.FAN C.F			3,43
36	275/1	M.FAN C.F			3,67
	122 aC.				
37	276/1	M.CARBO			3,82
38	277/1	Q.MINV RVF			3,83
39	277/1	Q.MINV RVF			3,78
40	277/1	Q.MINV RVF			3,80
	121 aC.				
41	279/1	CARBO			3,73
	120 aC.				
42	280/1	M.TVLLI			3,78
43	280/1	M.TVLLI			3,46
	119 aC.				
44	281/1	M.FOVRI L.F			
		PHILI			3,79
45	281/1	M.FOVRI L.F			
		PHILI			3,42
46	281/1	M.FOVRI L.F			
		PHILI			3,76
47	281/1	M.FOVRI L.F			
		PHILI			3,70
	118 aC.				
48	282/4	L.LIC, CN.DOM, L.POMPONI CN. F			3,56

Núm.	Cronología		Marcas de control		Peso
	Núm. Crawford	Leyenda	Anverso	Reverso	
49	282/4	L.LIC, CN.DOM,			3,65
50	282/3	L.POMPONI CN. F L.LIC, CN.DOM, C.MALLE C.P			3,70
51	118 o 117 aC.	Q.MAR, C.F, L.R			3,68
52	283/1a	Q.MAR, C.F, L.R			3,62
53	283/1b	117 o 116 aC.			
54	284/1a	M.CALID, Q.MET, CN. FOVL			3,83
55	284/1a	M.CALID, Q.MET, CN. FOVL			3,34
56	116 o 115 aC.	CN.DOMI, Q.CVRTI, M.SILA			3,65
57	285/1	CN.DOMI, Q.CVRTI, M.SILA			3,26
58	115 o 114 aC.	M.CIPI M.F			3,49
59	289/1	114 o 113 aC.			
60	290/1	C.FONT	M		3,66
61	291/1	MNA.EMILIO LEP			3,68
62	113 o 112 aC.	L.PHILIPPVS			3,67
63	293/1	L.PHILIPPVS			3,69
64	112 o 111 aC.	CN.BLASIO			
65	296/1d	CN. F			3,80
66	111 o 110 aC.	AP.CL, T.MAL o MANL, Q.VR			3,82
67	299/1a	AP.CL, T.MAL o MANL, Q.VR			3,60
68	299/1b	AP.CL, T.MAL o MANL, Q.VR			3,84
69	299/1b	AP.CL, T.MAL o MANL, Q.VR			3,82
70	110 o 109 aC.	C.PVLCHER			3,65
71	300/1	C.PVLCHER			3,82
72	109 o 108 aC.	L.FLAMINI CILO			3,51
73	302/1	L.FLAMINI CILO			3,75
74	302/1	L.FLAMINI CILO			3,65
75	302/1	L.FLAMINI CILO			3,89
76	302/1	L.FLAMINI CILO			3,71
77	302/1	L.FLAMINI CILO			3,66
78	302/1	L.FLAMINI CILO			3,80
79	302/1	L.FLAMINI CILO			3,81
80	304/1	L.MEMMI			3,73
81	305/1	Q.LVTATI CERCO Q			3,85
82	108 o 107 aC.	L.VALERI			
83	306/1	FLACCI			3,32
84	308/1a	M.HERENNI	P		3,80
85	106 aC.	L.SCIP ASIAG	B		3,5
86	311/1a	L.MEMMI GAL		C	3,62
87	313/1c				

Cronología			Marcas de control		
Núm.	Núm. Crawford	Leyenda	Anverso	Reverso	Peso
	105 aC.				
82	316/1	L.THORIVS BALBVS		F	3,78
83	316/1	L.THORIVS BALBVS		G	3,87
379	316/1	L.THORIVS BALBVS		A	3,7
	104 aC.				
84	317/3a	L.SATVRN		Ä	3,95
85	317/3a	L.SATVRN		Ü	3,84
86	317/3a	L.SATVRN		Z	3,59
87	317/3b	L.SATVRN		Π	3,82
88	318/1b	C.COIL CALD		E	3,54
	103 aC.				
89	319/1	Q.THERM M.F			3,78
90	319/1	Q.THERM M.F			3,41
91	319/1	Q.THERM M.F			3,87
92	319/1	Q.THERM M.F			3,62
93	319/1	Q.THERM M.F			—
94	320/1	L.IVLI L.F CAESAR	P	P	3,50
	102 aC.				
95	322/1b	C.FABI C.F		Ö	3,65
96	322/1b	C.FABI C.F		Ç	3,10
97	322/1b	C.FABI C.F		P.	3,51
98	322/1b	C.FABI C.F		X	3,78
	101 aC.				
99	324/1	M.LVCILI RVF			3,89
100	324/1	M.LVCILI RVF			—
101	324/1	M.LVCILI RVF			3,49
102	325/1b	L.SENTI C.F		D	3,77
	100 aC.				
103	328/1	P.SERVILI M.F RVLLI			3,78
104	328/1	P.SERVILI M.F RVLLI			3,83
105	328/1	P.SERVILI M.F RVLLI			—
106	328/1	P.SERVILI M.F RVLLI			—
107	329/1b	LENT MAR.F	Ė	Ė	3,78
108	330/1b	PISO, CAEPIO Q	estrella		3,88
	96? aC.				
109	335/10a	C.MALL, A.ALBINVS S.F, L.METEL			3,85
	92 aC.				
110	336/1b	C.ALLI BALA	F		3,47
	91 aC.				
111	337/3	D.SILANVS L.F	P	XXV	3,80
112	337/3	D.SILANVS L.F	F	VI	3,80
113	337/3	D.SILANVS L.F	O	VII	3,85
114	337/3	D.SILANVS L.F	G	(?)	3,84
115	337/3	D.SILANVS L.F	A	(?)	3,70
116	337/3	D.SILANVS L.F	I (?)	XIII	3,65
117	337/3	D.SILANVS L.F	E	XIX (?)	3,86
118	337/3	D.SILANVS L.F	F (?)	(?)	3,72
119	337/3	D.SILANVS L.F	N	(?)	3,65

Núm.	Cronología		Marcas de control		Peso
	Núm. Crawford	Legenda	Anverso	Reverso	
	90 aC.				
120	340/1	L.PISO L.F			
		L.N FRVGI	...XXVI		3,90
121	340/1	L.PISO L.F			
		L.N FRVGI	↓XVIII	XXCIII'	3,67
122	340/1	L.PISO L.F	F y E	XXXVII	3,71
		L.N FRVGI			
123	340/1	L.PISO L.F	R	Q	3,80
		L.N FRVGI			
124	340/1	L.PISO L.F	: : y (?)	E .	3,83
		L.N FRVGI			
125	340/1	L.PISO L.F	flecha y IIII	.C	—
		L.N FRVGI			
126	340/1	L.PISO L.F	figura humana	CXXXX	3,87
		L.N FRVGI			
127	340/1	L.PISO L.F	(...?)	★	3,87
		L.N FRVGI			
128	340/1	L.PISO L.F	(...?)	D	3,96
		L.N FRVGI	escorpión	XVIII	3,94
130	340/1	L.PISO L.F	(...?) y A	C y vara	3,88
		L.N FRVGI			
131	340/1	L.PISO L.F	jarra y ✠	lituus	3,76
		L.N FRVGI			
367	340/1	L.PISO L.F	XXXXI	↓XXI	—
		L.N FRVGI			
132	341/1	Q.TITI			3,89
133	341/1	Q.TITI			3,97
134	341/1	Q.TITI			3,59
135	341/1	Q.TITI			3,83
136	341/1	Q.TITI			—
137	341/1	Q.TITI			3,61
368	341/1	Q.TITI			—
138	341/2	Q.TITI			3,64
139	341/2	Q.TITI			3,60
140	341/2	Q.TITI			3,65
141	341/2	Q.TITI			3,28
142	341/2	Q.TITI			—
143	342/5b	C.VIBIVS			
		C.F PANSA	(...?)		3,75
144	342/5b	C.VIBIVS			
		C.F PANSA	flor (?)		3,83
145	342/5b	C.VIBIVS			
		C.F PANSA	haz de rayos (?)		3,81
146	342/5b	C.VIBIVS			
		C.F PANSA	haz de rayos (?)		3,41
147	342/5b	C.VIBIVS			
		C.F PANSA	flecha		3,69
148	342/5b	C.VIBIVS			
		C.F PANSA	K		3,66
149	342/5b	C.VIBIVS			
		C.F PANSA	R		—
150	342/5b	C.VIBIVS			
		C.F PANSA	(...?)		3,93
151	342/5b	C.VIBIVS			
		C.F PANSA	^ (?)		3,87
152	342/5b	C.VIBIVS			
		C.F PANSA	(...?)		3,95
153	342/5b	C.VIBIVS			

Núm.	Cronología		Marcas de control		Peso
	Núm. Crawford	Leyenda	Anverso	Reverso	
380	342/5b	C.F PANSA C.VIBIVS	(...?)		—
381	342/5b	C.F PANSA C.VIBIVS	(...?)		3,89
	89 aC.	C.F PANSA	(...?)		3,89
154	343/1	M.CATO			3,52
155	344/1a	L.TITVRI			3,40
156	344/1a	L.F SABINVS			3,61
157	344/1a	L.TITVRI			3,95
158	344/1b	L.F SABINVS			3,77
159	344/1b	L.TITVRI			3,90
160	344/1b	L.F SABINVS			3,62
161	344/2b	L.TITVRI			3,97
162	344/2b	L.F SABINVS			—
163	344/2b	L.TITVRI			3,60
382	344/2b	L.F SABINVS			3,59
164	344/2c	L.TITVRI			3,92
165	344/3	L.F SABINVS		arco	3,91
166	344/3	L.TITVRI		saltamontes	4,04
167	344/3	L.F SABINVS		(...?)	3,80
	88 aC.				
168	345/1	CN.LENTVL			3,20
169	345/1	CN.LENTVL			3,68
	87 aC.				
170	348/2	L.RVBRI			3,68
	86 aC.	DOSSNI			
171	350A/2	GAR, OGVL,		ancla (?)	3,73
172	350A/2	VER			3,90
173	350A/2	GAR, OGVL,			3,69
174	350A/2	VER			3,90
175	350A/2	GAR, OGVL,			—
176	350A/2	VER			3,37
177	351/1	GAR, OGVL,			—
	85 aC.	M.FAN, L.CRIT			
178	352/1c	AED PL			
179	352/1c	L.IVLI BVRISIO	flor	SE	3,76
180	352/1c	L.IVLI BVRISIO	alas	KE	3,65
		L.IVLI BVRISIO	...(?)	KI	3,79

Núm.	Cronología		Marcas de control		Peso
	Núm.	Crawford Leyenda	Anverso	Reverso	
181	352/1c	L.IVLI BVR SIO	... (?)	NE	—
182	352/1c	L.IVLI BVR SIO	(... ?)	XV	3,84
183	352/1c	L.IVLI BVR SIO	(... ?)	V	—
184	352/1c	L.IVLI BVR SIO	lituus	(... ?)	3,67
185	352/1c	L.IVLI BVR SIO	cabeza de asno	(... ?)	—
369	352/1c	L.IVLI BVR SIO	... (?)	IX	—
186	352/1a	L.IVLI BVR SIO	(... ?)	—	—
370	352/1a	L.IVLI BVR SIO	estrella (?)	—	—
187	353/1a	MN.FONTEI C.F	—	—	—
188	353/1a	MN.FONTEI C.F	—	—	—
189	353/1a	MN.FONTEI C.F	—	—	—
190	353/1c	MN.FONTEI C.F	—	—	3,63
191	353/1c	MN.FONTEI C.F	—	—	—
192	353/1d	MN.FONTEI C.F	—	—	3,53
193	353/2	MN.FONTEI C.F	—	—	3,49
	84 aC.				
194	354/1	C.LICINIVS	—	—	—
		L.F MACER	—	—	4,11
195	354/1	C.LICINIVS	—	—	—
		L.F MACER	—	—	—
196	354/1	C.LICINIVS	—	—	—
		L.F MACER	—	—	—
197	356/1a	P.FOVRIVS	—	—	—
		CRASSIPES	—	—	—
		AED CVR	—	—	—
198	356/1a	P.FOVRIVS	—	—	—
		CRASSIPES	—	—	—
		AED CVR	—	—	—
	83 aC.				
199	357/1b	C.NORBANVS	LXXV	—	3,77
200	357/1b	C.NORBANVS	(... ?)	—	3,42
201	357/1b	C.NORBANVS	(... ?)	—	3,62
202	357/1	C.NORBANVS	IIII	—	3,94
	82 aC.				
203	360/b	P.CREPVS I,	—	—	—
		C.LIMETAN,	—	—	—
		L.CENSORIN	—	VIII	3,95
204	361/1c	P.CREPVS I	(... ?)	LXIII	3,61
205	361/1c	P.CREPVS I	saltamontes R	LXXXV	3,68
206	361/1c	P.CREPVS I	oreja humana F	CCLXXXXV	3,81
207	361/1c	P.CREPVS I	oreja humana Q	CCCXVIII	3,65
208	361/1c	P.CREPVS I	rama F	(... ?)	3,95
209	361/1c	P.CREPVS I	(... ?)	CCCCXVIII	3,78
210	361/1c	P.CREPVS I	(... ?)	(... ?)	3,95
211	361/1c	P.CREPVS I	(... ?) N	(... ?)	3,10
212	362/1	C.MAMIL	—	—	—
		LIMETANVS	—	—	—
		C.F	A	—	3,73
213	362/1	C.MAMIL	—	—	—
		LIMETANVS	—	—	—
		C.F	F	—	3,77
214	362/1	C.MAMIL	—	—	—
		LIMETANVS	—	—	—
		C.F	C	—	—
215	362/1	C.MAMIL	—	—	—
		LIMETANVS	—	—	—
		C.F	V	—	3,25
216	363/1d	L.CENSOR	—	—	3,45
217	363/1d	L.CENSOR	—	—	3,91
218	363/1d	L.CENSOR	—	—	3,45

Núm.	Cronología		Marcas de control		Peso
	Núm. Crawford	Leyenda	Anverso	Reverso	
219	363/1d	L.CENSOR			3,91
220	363/1d	L.CENSOR			3,90
221	363/1d	L.CENSOR			3,85
222	363/1d	L.CENSOR			3,89
371	363/1d	L.CENSOR			—
	83-82 aC.				
223	364/1b	Q.ANTO			
		BALB PR	X (?)		3,80
224	364/1b	Q.ANTO			
		BALB PR		C	3,63
225	364/1b	Q.ANTO			
		BALB PR		I	3,23
226	364/1b	Q.ANTO			
		BALB PR		I	3,95
227	364/1b	Q.ANTO			
		BALB PR		L	3,59
228	364/1b	Q.ANTO			
		BALB PR		N	3,31
229	364/1b	Q.ANTO			
		BALB PR		T	3,72
230	364/1b	Q.ANTO			
		BALB PR		H	—
	82-81 aC.				
231	366/1b	C.ANNIVS T.F			
		T.N PRO.COS	F (o E?)		3,77
232	366/2a	C.ANNIVS T.F			
		T.N PRO.COS	S		3,72
	82 aC.				
233	367/5	L.SVLLA IMPE,			
		L.MANLI PROQ			3,87
234	367/5	L.SVLLA IMPE,			
		L.MANLI PROQ			3,85
	82-80 aC.				
235	369/1	M.METELLVS Q.F			3,62
	81 aC.				
236	372/1	A.POST A.F			
		S.N ALBIN			3,65
237	372/2	A.POST A.F			
		S.N ALBIN			3,65
238	374/1	Q.C.M.P.I			2,83
239	375/2	Q			—
	80 aC.				
240	379/1	L.PROCILI F			3,78
241	379/1	L.PROCILI F			3,90
242	379/1	L.PROCILI F			3,54
243	379/2	L.PROCILI F			3,92
	79 aC.				
244	382/1a	C.NAE BALB	H		3,81
245	382/1a	C.NAE BALB	I		3,55
246	382/1b	C.NAE BALB		X	3,80
247	382/1b	C.NAE BALB		I	3,86
248	382/1b	C.NAE BALB		CXXXVII	3,73
249	382/1b	C.NAE BALB		V	3,75
250	382/1b	C.NAE BALB		CLX..	3,81
251	382/1b	C.NAE BALB		LV	—
252	383/1	TI.CLAVD			
		TI.F AP.N		A.LXXI	3,74
253	383/1	TI.CLAVD			
		TI.F AP.N		A.CXXII	3,97
254	383/1	TI.CLAVD			

Núm.	Cronología		Marcas de control		Peso
	Núm.	Crawford Leyenda	Anverso	Reverso	
255	383/1	T.I.F AP.N T.I.CLAVD		CXI	3,89
256	383/1	T.I.F AP.N T.I.CLAVD		XXXXXVII	—
257	383/1	T.I.F AP.N T.I.CLAVD		LXXXIII	—
		T.I.F AP.N		A.CVII	—
258	384/1	L.PAPI	(...?) (Crawford 1974, pl.	(...?) LXVI, 108)	3,72
259	384/1	L.PAPI	jarro	cuna	
260	384/1	L.PAPI	concha concha	concha	
261	384/1	L.PAPI	antorcha	cabeza de cabra	3,57
262	384/1	L.PAPI	(...?)	(...?)	—
	78 aC.				
263	385/1	M.VOLTEI M.F			3,18
264	385/1	M.VOLTEI M.F			3,88
265	385/3	M.VOLTEI M.F		caduceo (?)	3,58
266	385/4	M.VOLTEI M.F	escudo	MA	3,75
267	385/4	M.VOLTEI M.F	pie a derecha	ZZ	—
	77 aC.				
268	387/1	L.RVTILI FLAC			3,64
269	387/1	L.RVTILI FLAC			3,86
270	387/1	L.RVTILI FLAC			3,76
271	387/1	L.RVTILI FLAC			3,87
272	387/1	L.RVTILI FLAC			—
273	387/1	L.RVTILI FLAC			—
273	388/1b	P.SATRIENVVS	LVIII		3,66
274	388/1b	P.SATRIENVVS	I		3,99
275	388/1a	P.SATRIENVVS			3,83
	76 aC.				
276	389/1	L.RVSTI			3,78
277	389/1	L.RVSTI			2,75
	75 aC.				
278	391/3	C.EGNATIVS CN.F CN.N MAXS		I	3,88
279	392/1a	L.FARSVLEI			
		MENSOR	XX		3,72
280	392/1a	L.FARSVLEI			
		MENSOR	XXI		3,75
281	392/1a	L.FARSVLEI			
		MENSOR	XXXXI		3,81
	76-75 aC.				
282	393/1a	CN.LEN Q			3,80
283	393/1a	CN.LEN Q			3,77
373	393/1a	CN.LEN Q			—
284	393/1b	LENT			
		CVR.DEN.FL			3,72
	74 aC.				
285	394/1a	C.POSTVMI			
		AT o TA			3,97
286	394/1a	C.POSTVMI			
		AT o TA			3,73
287	394/1b	C.POSTVMI			
		AT o TA			3,57
	71 aC.				
288	400/1b	L.XXSIVS L.F NASO	XIII	XIII	3,85

Núm.	Cronología		Marcas de control		Peso
	Núm.	Crawford Legenda	Anverso	Reverso	
289	401/1	MN.AQVIL			
		MN.F MN.N			3,92
290	401/1	MN.AQVIL			
		MN.F MN.N			3,77
291	401/1	MN.AQVIL			
		MN.F MN.N			3,89
292	401/1	MN.AQVIL			
		MN.F MN.N			—
	70 aC.				
293	403/1	KALENI, CORDI			—
374	403/1	KALENI, CORDI			—
	69 aC.				
294	405/5	M.PLAETORIVS			
		CEST	estandarte		3,86
295	406/1	P.GALB			
		AED.CVR			4,11
375	406/1	P.GALB			
		AED.CVR			—
	68 aC.				
296	407/2	C.HOSIDI C.F			
		GETA IIIVIR			3,87
297	407/2	C.HOSIDI C.F			
		GETA IIIVIR			3,64
376	407/2	C.HOSIDI C.F			
		GETA IIIVIR			4,00
	67 aC.				
298	408/1a	C.PISO L.F			
		FRVGI	rueda	✱	4,05
299	408/1b	C.PISO L.F			
		FRVGI	⌘	garfio	3,88
300	408/1b	C.PISO L.F			
		FRVGI	B	└	3,99
301	408/1b	C.PISO L.F			
		FRVGI	XIII : :	I . I	3,50
302	408/1b	C.PISO L.F			
		FRVGI	(...?)	H	2,95
303	408/1b	C.PISO L.F			
		FRVGI	creciente	K	3,71
304	408/1b	C.PISO L.F			
			creciente	.(?)	3,52
305	409/1	M.PLAETORIVS			
		M.F			3,53
		CESTIANVS			
		AED CVR			
306	409/2	M.PLAETORIVS			
		M.F ...		ala	—
383	409/2	M.PLAETORIVS			
		M.F ...		(...?)	3,28
	66 aC.				
307	410/2b	Q.POMPONI			
		MVSA			3,70
308	410/8	Q.POMPONI			
		MVSA			3,60
309	410/8	Q.POMPONI			
		MVSA			3,38
	64 aC.				
310	412/1	L.ROSCI			
		FABATI	pájaro	dos flautas	3,72
311	412/1	L.ROSCI			
		FABATI	cubo	bidens	3,57

Núm.	Cronología		Marcas de control		Peso
	Núm.	Crawford Leyenda	Anverso	Reverso	
384	412/1	L.ROSCI FABATI	escudo en 8	lanza	3,82
	63 aC.				
312	413/1	L.CASSI LONGIN	A		3,50
313	413/1	L.CASSI LONGIN	S		3,91
314	413/1	L.CASSI LONGIN	(...?)		3,92
315	413/1	L.CASSI LONGIN	(...?)		3,63
316	414/1	L.FVRI CN.F BROCCHI			3,89
317	414/1	L.FVRI CN.F BROCCHI			3,86
318	414/1	L.FVRI CN.F BROCCHI			—
	62 aC.				
319	415/1	PAVLLVS LEPIDVS			3,81
320	415/1	PAVLLVS LEPIDVS			3,89
321	415/1	PAVLLVS LEPIDVS			4,00
322	415/1	PAVLLVS LEPIDVS			3,80
323	415/1	PAVLLVS LEPIDVS			2,95
324	416/1a	LIBO			3,88
325	416/1a	LIBO			3,86
326	416/1a	LIBO			3,86
327	416/1a	LIBO			—
328	416/1a	LIBO			3,90
329	416/1a	LIBO			3,52
330	416/1a	LIBO			—
331	416/1a	LIBO			—
332	416/1a	LIBO			—
333	416/1a	LIBO			—
334	416/1a	LIBO			—
335	417/1b	PAVLLVS LEPIDVS, LIBO			3,90
	60 aC.				
336	420/2a	P.YPSAE			3,87
	59 aC.				
337	421/1	SVFENAS			3,81
	58 aC.				
338	422/1a	M.SCVR, P.HVPSAEVS AED.CVR			3,69
339	422/1b	M.SCAVR, P.HVPSAEVS AED.CVR			3,50
340	422/1b	M.SCAVR, P.HVPSAEVS AED.CVR			3,65
341	422/1b	M.SCAVR, P.HVPSAEVꜥ AED.CVR			3,69

Núm.	Cronología		Marcas de control		Peso
	Núm.	Crawford Leyenda	Anverso	Reverso	
342	422/1b	M.SCAVR, P.HVPSAEVS AED.CVR			3,94
343	422/1b	M.SCAVR, P.HVPSAEVS AED.CVR			3,72
344	422/1b	M.SCAVR, P.HVPSAEVS AED.CVR			3,64
345	422/1b	M.SCAVR, P.HVPSAEVS AED.CVR			3,66
385	422/1b	M.SCAVR, P.HVPSAEVS AED.CVR			3,87
386	422/1b	M.SCAVR, P.HVPSAEVS AED.CVR			2,95
346	57 aC. 423/1	C.SERVEIL C.F			3,89
347	56 aC. 425/1	PHILIPPVS			3,44
348	425/1	PHILIPPVS			3,86
349	425/1	PHILIPPVS			3,83
350	426/3	FAVSTVS			—
351	55 aC. 428/3	Q.CASSIVS			3,73
352	429/2a	P.FONTEIVS P.F CAPITO			3,69
353	431/1	A.PLAVTIVS AED.CVR			—
354	432/1	CN.PLANCIVS AED.CVR			3,62
355	54 aC. 433/2	BRVTVS			3,25
356	433/2	BRVTVS			3,42
357	434/1	Q.POMPEI RVFI			3,79
377	434/2	Q.POMPEI RVFI			—
358	49 aC. 442/1a	MN.ACILIVS IIIVIR			—
359	442/1a	MN.ACILIVS IIIVIR3			3,95
360	49-48 aC. 443/1	CAESAR			3,88
361	47 aC. 453/1	L.PLAVTIVS PLANCVS			—
362	46-45 aC. 468/1	CAESAR			3,92
363	468/1	CAESAR			3,55
364	468/1	CAESAR			3,70
365	468/1	CAESAR			3,90
366	468/1	CAESAR			—
387	468/1	CAESAR			3,91

A continuación, queremos comentar algunas particularidades de las monedas estudiadas. La única de ellas que, a causa de su degradación, ha ofrecido alguna dificultad de clasificación es la número 154 de nuestro inventario. Esta moneda podría verse como una emisión de M. Cato, en el 89 a.C., o bien de M. CATO PROPR, en el 47-46 a.C. (Crawford núms. 343/1 y 462/1 respectivamente). Ambas emisiones presentan los mismos tipos y se diferencian sólo por su leyenda. Nos decidimos por la primera clasificación siguiendo un criterio estilístico, ya que si la comparamos con las monedas representadas en el manual de Crawford (vol. II, 1974), el tamaño de la cabeza del anverso es mayor en la emisión más antigua. Por otra parte, la mayor concentración de monedas en este tesoro a finales de los años 90 y principios de los 80 a.C. vendría a reafirmar esta elección.

Los núms. 101 y 202 (M.LVCILI RVF y C. NORBANVS respectivamente) presentan la marca del anverso incuso en el reverso, tratándose de un error de fabricación, por el que la moneda recién acuñada no se desprende del cuño del reverso, marcando su anverso incuso en el reverso de la siguiente (Villaronga 1979, pág. 38).

El núm. 230 (Q. ANTO BALB) es una moneda forrada, con una capa superficial de plata y un núcleo de cobre. Estas monedas han sido estudiadas por M. H. Crawford (1968) y G. C. Boon (1974, pág. 99 y sgs.). En nuestro caso podemos decir que se trata de una falsificación muy buena, lo que podría explicar su presencia en este conjunto, ya que, al ser ilegales, las monedas forradas eran desechadas al reconocerlas y raramente se encuentran formando parte de tesoro, siendo, por el contrario, más corrientes en yacimientos arqueológicos o bien en hallazgos consistentes únicamente en monedas forradas y que serían sin duda almacenes de falsificadores.

El núm. 223, que curiosamente pertenece también a la emisión de Q. ANTO BALB, presenta en el flan del anverso una marca de punzón, que podría deberse a los «nummulari» en su afán de comprobar si se trataba de una moneda forrada (Crawford 1968; Boon 1974, pág. 99).

Los núms. 303 y 304 (C. PISO L.F FRVGI) son los únicos ejemplares estudiados cuyos anversos podrían provenir de una misma matriz o cuño, aunque resulta imposible asegurarlo, máxime teniendo en cuenta el tamaño de esta emisión.

Como es natural, la mayoría de los denarios corresponden a la ceca de Roma, pero queremos destacar las 8 emisiones de nuestro tesoro cuyas cecas corresponden a distintos lugares. En primer lugar, tenemos la emisión de C. Licinius Crassus y Cn. Domitius Ahenobarbus con diferentes asociados (núms. inventario 48-50; Crw. 282), del año 118 a.C., acuñada en Narbona para celebrar la fundación de esta colonia.

En los otros casos se trata de emisiones de carácter militar, como la de L. Manlius Torquatus (núms. 233-234; Crw. 367), acuñada en Italia el año 82 a.C., durante los movimientos del ejército de Sila. Las mismas razones son válidas para la emisión de Q. Caecilius Metellus Pius (núm. 238; Crw. 374), que Crawford sitúa en el norte de Italia, donde luchó como comandante contra los enemigos de Sila; y para la emisión con Q (núm. 239; Crw.), de origen desconocido, aunque relacionada con su tipo con las operaciones militares de Sila en Italia en el año 81 a.C.

Por otra parte, contamos con la primera emisión militar de Julio César (núm. 360; Crw. 443) del año 49-48 a.C., cuyo origen es difícil de situar con

exactitud, aunque parece ser de fuera de Italia.

En cuanto a las posibles cecas hispánicas, Crawford sólo da como segura la de Julio César (núms. 362-366 y 387; Crw. 468) del año 46 o 45 a.C., que se acuñaría para la campaña en Hispania. En la emisión de C. Annius (números 231-232; Crw. 366), enviado a la Península contra Sertorio a fines del 82 a.C., M. H. Crawford distingue una primera parte que se realizaría en el norte de Italia y otra parte en Hispania, perteneciendo nuestros ejemplares a la primera de ellas (Crw. 366/1 y 2). Y finalmente, la emisión de Cn. Lentulus (núms. 282-284 y 373; Crw. 393) del año 76-75 a. C. que Crawford situaría en Hispania por su escasa representación en los tesorillos italianos, viéndola como una respuesta a las necesidades de moneda en las guerras contra Sertorio.

Del estudio sobre la dirección de los cuños no hemos obtenido datos demasiado convincentes. Tanto si intentamos buscar porcentajes bien marcados en una u otra dirección entre los ejemplares de una misma emisión, como si lo intentamos entre monedas de un mismo periodo, se aprecian direcciones de cuño dispares, sin concentraciones representativas. En general, nuestras observaciones deben limitarse a indicar el hecho de una mayor tendencia de los artesanos a situar el cuño del reverso en sentido contrario al del anverso. Así el mayor porcentaje de monedas, aunque no demasiado acentuado, refleja una posición entre las 4 y las 8 horas, siguiendo el sistema horario, con una máxima intensidad en las 5 horas.

ESTUDIO METROLÓGICO

Realizamos el estudio de los pesos sobre un total de 327 monedas, después de haber desechado todas aquellas fragmentadas o demasiado desgastadas, y utilizamos como base el manual de L. Villaronga (1978 y también 1976).

Los datos estadísticos del conjunto estudiado son los siguientes:

$N = 327$	Peso máximo = 4,11 gr.
$\bar{x} = 3,71$ gr.	Peso mínimo = 2,75 gr.
$s = 0,175$	P.m. (68 %) = 3,71 gr.
Intervalo de confianza = 3,691/3,729 gr.	

Habiendo establecido un intervalo tipo de 0'08 de los pesos de la muestra, obtenemos los distintos apartados representados en la figura 1. En ella puede apreciarse un intervalo privilegiado que señala entre 3,75 y 3,83 gr., apenas diferenciado del intervalo siguiente, que comprende los pesos entre 3,84 y 3,91 gr. De este modo, podemos señalar un peso mayormente representativo de las monedas de nuestro tesorillo bastante aproximado al peso teórico de 3,86 gr., establecido para el denario romano-republicano. Si agrupáramos los pesos en intervalos mayores, obtendríamos una representación más acentuada, con un índice más pronunciado entre los pesos 3,75 y 3,91 gr.

A continuación queremos distinguir 3 periodos diferentes, con la intención de poder obtener una visión más clara de los pesos representativos dentro de cada uno de ellos. De todos modos, en la formación de estos tres

apartados cronológicos —del 157 al 96 a.C.; del 92 al 74 a.C.; y del 71 al 45 a.C.— no nos hemos basado en las distintas revalorizaciones del denario durante la República, así como tampoco en determinados hechos históricos más o menos significativos, sino que simplemente los hemos delimitado a partir de los años en que quedaba claramente rota su continuidad por falta de moneda.

Los datos metrológicos obtenidos para cada uno de ellos son los siguientes:

- a) Del 157 al 96 a.C. $N = 106$
 $\bar{x} = 3,69$ gr.
 $p.m. = 3,68$ gr.
 Intervalo tipo = 0,09
- b) Del 92 al 74 a.C. $N = 151$
 $\bar{x} = 3,71$ gr.
 $p.m. = 3,74$ gr.
 Intervalo tipo = 0,12
- c) Del 71 al 45 a.C. $N = 70$
 $\bar{x} = 3,72$ gr.
 $p.m. = 3,71$ gr.
 Intervalo tipo = 0,16

Para facilitar la comparación de los 3 períodos, representados en la figura 2, utilizamos un intervalo tipo común de 0,12 válido para todos ellos. Del estudio comparativo se desprende a primera vista una mayor concentración en el período más antiguo de monedas cuyos pesos oscilan entre los 3,68 y 3,80 gr.; en el siguiente, esta concentración destaca los pesos comprendidos entre 3,80 y 3,92 gr., aunque no demasiado marcada; y en el tercer conjunto se aprecia una pronunciada diferencia a favor de los pesos entre 3,80 y 3,92 gr.

Los primeros denarios acuñados (211 al 208 a.C.) presentan un mayor peso, aproximadamente de hasta unos 4,5 gr., que va lentamente rebajándose hacia finales del s. III y principios del s. II a.C. A partir del 195 a.C. y hasta el final de la República, con un lapso de tiempo entre los años 169 y 157 a.C. en que deja de fabricarse, el peso del denario oscila entre los 4,10 y 3,40 gr., con un peso medio teórico establecido en 3,86 gr., siendo durante este período —s. II y I a.C.— los pesos inconstantes y variando según las cecas y emisiones. Nuestros denarios, posteriores al 157 a.C., entran dentro de este largo período de variabilidad en los pesos, con una oscilación de 0,7 gr. aproximadamente, en el que las distintas revaluaciones del denario con respecto al as (141 a.C. y a principios del s. I a.C.) y al victoriatus (principios s. I a.C.) no afectan al peso metálico real de la moneda, sino que simplemente cambian su valor numeral.

Para explicar la mayor concentración de monedas con pesos altos en el período más reciente del tesorillo de Fuente de Cantos podríamos aducir la mayor facilidad de selección de las monedas más modernas, en plena circulación, por parte del propietario del tesorillo, así como la mayor rareza de los ejemplares más antiguos, los mejores de los cuales podrían haber sido ya retirados de la circulación. También existe la posibilidad de un menor desgaste de las monedas más modernas y por ello más próximas al momento de su ocultamiento.

*CIRCULACIÓN MONETARIA DE LOS DENARIOS ROMANOS
EN EL SO. PENINSULAR*

Con la esperanza de aportar algún dato sobre la circulación de los denarios romanos en el SO. de Hispania durante la República, hemos comparado las monedas de nuestro hallazgo con el volumen de denarios emitidos por Roma anualmente, que Crawford (1974, pl. LVIII) propone a partir del estudio de los cuños de varios importantes hallazgos italianos. Este método ha sido primero aplicado aquí por E. Collantes (1978) y más tarde por L. Villaronga (1980), con la intención de poder establecer una relación entre las emisiones de moneda de Roma y el número de moneda que llega a la Península que sirva para ampliar los conocimientos acerca de la circulación monetaria en Hispania.

Para ello trazamos 2 histogramas (figura 3), uno con el número de denarios representados en el tesorillo de Fuente de Cantos y el otro con el volumen de las emisiones de Roma estimado por Crawford. En el caso de emisiones dudosas entre dos años, elegimos el último, tal como parecen estar distribuidas por este autor.

Al comparar los dos histogramas vemos que existe una marcada coincidencia a partir del año 92 a.C., pero no antes. Esto puede explicarse por el largo espacio de tiempo que ocupan las monedas de nuestro conjunto, lo que hace normal la escasa frecuencia de las emisiones más antiguas, que en el momento del ocultamiento circularían en mucho menor número que las más modernas. Aun así, podemos observar también durante el s. II a.C. que algunos índices más acentuados se corresponden de alguna manera en ambos gráficos. En todo caso, creemos preferible no tener en cuenta estas emisiones en nuestro estudio comparativo. Crawford da el volumen de denarios emitidos cada año a un mismo nivel, pero nosotros debemos considerar la composición del tesorillo y el período de tiempo que abarca. Es lógico esperar que las monedas más antiguas estén menos representadas que las más modernas, que se hallarían en plena circulación; exceptuando, en todo caso, las más recientes, que quizás no habrían tenido tiempo de llegar a extenderse en las zonas más alejadas del territorio romano. Como veremos más adelante, llama la atención la falta de denarios en nuestro hallazgo de los últimos años anteriores a su enterramiento. Por otra parte, creemos que en un conjunto como éste, tan lejano del centro difusor de moneda que sería Roma, la falta o exceso de moneda en un año determinado puede verse compensada en un intervalo de varios años.

A partir del año 92 a.C., la coincidencia entre ambos histogramas falla principalmente en el año 88 a.C. y del año 56 a.C. en adelante; en ambos casos puede verse fácilmente la escasa frecuencia de monedas en nuestro hallazgo. Y también puede apreciarse una falta de relación, aunque no tan marcada, en los años 82 y 79 a.C.; en estos casos, por el contrario, debido a un exceso de moneda en nuestro tesorillo.

Con la intención de no caer en una visión simplista, recurrimos a la aplicación del test del X^2 a las frecuencias representadas en nuestro conjunto y al volumen de las emisiones establecido por Crawford, apoyando de este modo nuestras observaciones sobre una base científica, más objetiva y segura.

Para ello, hemos distinguido dos grandes períodos: del año 92 al 71 a.C.

y del 70 al 50 a.C. (último año representado en la tabla de Crawford). Así obtenemos para el primer período —92 a 71 a.C.— un $X^2 = 30,61$, con 14 grados de libertad y un 1 % de aceptabilidad, no válido estadísticamente, por lo que podemos decir que no existe concordancia entre el volumen de las emisiones de Roma y el representado en nuestro hallazgo en estos años. Pero si comparamos dentro de este período el que abarca los años 88 al 85 a.C., en que existe una mayor falta de relación entre las frecuencias esperadas y las observadas, obtendremos un $X^2 = 19,79$, con 3 grados de libertad y un 0 % de aceptabilidad, como era de esperar, siendo en estos años donde las diferencias entre ambos grupos son mayores. Si estableciéramos períodos más cortos, podríamos llegar a precisar una correlación más fiel entre ambas muestras, aunque observando directamente los datos obtenidos en las frecuencias esperadas pueden apreciarse claramente algunas faltas de relación, como es el caso también de los años 82 y 79 a.C. (e incluso del 85 a.C., aunque no tan marcada), con una frecuencia de moneda bastante mayor a la esperada.

Aplicando este método al segundo grupo —del 70 al 50 a.C.—, obtenemos un $X^2 = 25,24$, con 8 grados de libertad y un 0,5 % de aceptabilidad. Pero si eliminamos de este período los últimos años, a partir del 56 a.C. en que las frecuencias no se corresponden en absoluto, conseguiremos un $X^2 = 2,53$, con 5 grados de libertad y un 75% de aceptabilidad, en el que las diferencias observadas pueden considerarse como debidas al azar y en todo caso quedan compensadas dentro del período.

Como resultado de este estudio comparativo, destacan los siguientes tres puntos en relación al tesorillo de Fuente de Cantos:

- 1.º) Hay escasez de moneda en el año 88 a.C.
- 2.º) Contrariamente, hay mayor cantidad de la esperada en los años 82 y 79 a.C.
- 3.º) Falta moneda entre los años 56 y 50 a.C.

Por nuestra parte podemos añadir también aquí la escasez de moneda de los años 49 al 45 a.C., inmediatos al ocultamiento del tesorillo.

La falta de moneda en el año 88 a.C., cuando se trata precisamente de un año con gran volumen de emisión según la tabla de Crawford, nos indica que no llegaría numerario al sudoeste de la Península por entonces y ello podría atribuirse al inicio de la guerra civil entre Mario y Sila, que obligaría a reservar para Italia las grandes emisiones de moneda de este año.

En cuanto al gran porcentaje de monedas de los años 82 y 79 a.C., superior al esperado, podría entenderse teniendo en cuenta la dura campaña que el procónsul de la Ulterior Q. Caecilius Metellus Pius, enviado por Sila, lleva a cabo contra Sertorio en la Lusitania meridional durante los años 79-78 a.C. Para mantener un ejército de 40.000 hombres, como el que conducía Metelo, sería necesaria una gran cantidad de monedas y ello explicaría su gran número en estos años. Recordemos que la Lusitania meridional comprendía en aquella época no sólo el sur de Portugal, sino también Extremadura, donde habitaban los vetones. Este pueblo y los lusitanos serían la base indígena que apoyaría a Sertorio en su primera etapa en nuestra península. Aunque, según parece, se acostumbraba a pagar al ejército con acuñaciones nuevas, no sería extraño que los legionarios de Metelo recibie-

ran el año 79 a.C., en que empieza la campaña, monedas comprendidas entre las emisiones del 82 al 79 a.C.

No creemos que pueda dudarse en cuanto al destino de estas grandes sumas. En primer lugar, todos estos denarios son acuñaciones romanas y no indígenas, como podría suceder de tratarse del pago a las tropas lusitanas y vetonas de Sertorio. Por otra parte, entre los diferentes acuñadores de estas emisiones figuran C. Annius, enviado por Sila el año 81 a.C. contra Sertorio y que derrotó a su lugarteniente M. Livio Salinator, en Cataluña. Y contamos también con un denario de Q. Caecilius Metellus Pius, el mismo general que en el 79 a.C. luchara contra Sertorio en el sudoeste de la Pe-

Para explicar la falta de moneda observada entre los años 56-50 a.C., sólo 4 para los tres primeros años y ninguna entre el 53 y el 50 a.C., cuando la tabla de Crawford señala un volumen de emisión considerable, habría que tener en cuenta la situación política de Hispania en estos años. En primer lugar debemos recordar que los años 56-50 a.C. en la Península son de relativa calma (J. M. Blázquez y otros, 1978), bajo el dominio total de Pompeyo. Después de la conferencia de Luca (56 a.C.) entre César, Craso y Pompeyo, confirmada más tarde por la Lex Trebonia (55 a.C.), Hispania quedó bajo el poder indiscutido de Pompeyo. Este acuarteló siete legiones en la Península, repartidas entre la Citerior, la Ulterior y la Lusitania, que quedaron inactivas, según las fuentes, precisamente durante estos años, antes del ataque de César en el 49 a.C. Esta pasividad de las legiones de Pompeyo en Hispania, unida a la efervescencia de Italia en los años anteriores a la guerra civil entre Julio César y Pompeyo, podrían ayudar a explicar la falta de numerario representado en estos años en una región tan limítrofe como Extremadura.

Finalmente, comentaremos la escasa cantidad de emisiones entre los años 49 y 45 a.C. representadas en nuestro tesorillo.

Ya hemos mencionado que no podemos comparar estos años con lo que sería el volumen de emisiones de la república romana, ya que en la obra de Crawford (1974) sólo queda recogido hasta el año 50 a.C. Lo poco que conocemos sobre la moneda de estos años se basa en que tanto César como Pompeyo se encontraban escasos de ella, llegándose a retirar de la circulación una gran cantidad de moneda. De las emisiones que César realizó para pagar a sus ejércitos durante los años 49-47 a.C., con cecas de Italia, África y Oriente, apenas llega moneda al sudoeste de la Península, lo que resulta lógico teniendo en cuenta que su centro de operaciones estaba entonces lejos de Hispania. Además, la falta de denarios de estos últimos años en el tesorillo de Fuente de Cantos podría explicarse por su excesiva proximidad a la fecha de su ocultamiento, que no daría tiempo a la llegada a esta zona de monedas acuñadas en lugares muy apartados. Por el contrario, tenemos 6 denarios del año 46-45 a.C., y hay que destacar el hecho de que todos ellos son acuñaciones españolas de César para pagar a sus tropas, lo que acentúa además su carácter de acuñación militar sobre el terreno. Es entonces cuando las campañas militares contra Sexto Pompeyo traen a César a la Ulterior, donde tendrá lugar la batalla de Munda (marzo del 45 a.C.), y es precisamente en estas operaciones militares donde encontramos una causa directa que justifique el enterramiento de este tesorillo.

OTROS HALLAZGOS CONTEMPORANEOS

Para finalizar, citaremos los tesorillos de la Península estudiados hasta el momento con una datación próxima a la nuestra. Se trata del de Moita (Portugal), con sólo 10 monedas estudiadas y fechado en el 66 a.C.; el de Liria, con 282 monedas y fechado en el 44 a.C.; el de Córdoba de 1843, con 130 monedas y fechado en el 42 a.C.; el de Menoita (Portugal), con 102 monedas y datado en el 42 a.C.; y los de El Centenillo, Mentesa y Sendinho de Senhora, datados los tres en el 46-45 a.C. (Crawford R.N.S. 1969, núms. 385, 286 y 388).

Vamos a referirnos a continuación únicamente a estos tres últimos tesorillos, cuya fecha de ocultamiento es igual a la nuestra y que además ofrecen una cierta proximidad geográfica que quizá no fuera casual.

La primera noticia sobre el tesorillo de El Centenillo (Jaén) fue dada por C. F. Hill y H. W. Sandars (1911), con una relación de las monedas estudiadas según el catálogo de A. Grueber de la colección numismática del British Museum. El hallazgo tuvo lugar en mayo de 1911 a unos 2 Km. de la actual entrada a las minas de plata de El Centenillo, ya explotadas por los romanos, por lo que resultaría lógico suponer que su propietario estaría de alguna manera relacionado con la mina. Se recogieron un total de 57 denarios romano-republicanos y 2 denarios ibéricos. El tesorillo queda datado por su última moneda (M. POBLICI LEG PROP PR, CN. MAGNVS) en el 46-45 a.C., si bien por las circunstancias de su descubrimiento no puede asegurarse que se haya recuperado completo. Es interesante señalar la existencia de otro tesorillo republicano (datado en el 110-109 a.C.) relacionado también con las minas de El Centenillo.

La noticia sobre el tesorillo de Mentesa (Jaén) fue dada por S. de los Santos Gener (1953) con motivo de su adquisición por el Museo Arqueológico Provincial de Córdoba de una colección particular, y se limita a una relación de las monedas y a señalar su procedencia de algún lugar de la provincia de Córdoba (?). Consiste en un total de 67 denarios romanos, 3 quinares y 1 denario ibérico, y su datación a partir de la moneda más moderna es igual al anterior.

Del tesorillo de Sendinho de Senhora (freg. de Amieira, Conc. de Oleiros, Portugal), descubierto en 1949, tenemos una primera noticia de J. Lopes Guedes (1954), clasificándolo según Babelon. Posteriormente lo cita M. Castro Hipólito (1960-61, núm. 94) en su estudio de recopilación de hallazgos numismáticos romanos de Portugal. Constaría de unos 100 dinarios, aunque sólo pudieron llegar a estudiarse 76 de ellos. La moneda más moderna que sirve para datarlo es la misma que en los dos anteriores (M. POBLICI LEG PROP PR, CN. MAGNVS, Crw. 469).

La escasa cantidad de denarios que componen estos tesorillos hace imposible poder establecer una comparación detallada de frecuencias de emisiones con el nuestro, mucho mayor y más representativo. Además, el tesorillo de Mentesa resulta extraño en su composición, ya que contiene más monedas antiguas en proporción con las más modernas y por lo tanto más próximas a la fecha de su enterramiento. Por el contrario, los de El Centenillo y Sendinho de Senhora presentan una acumulación lógica de monedas en los últimos años, de hasta 12 y 21 monedas respectivamente en los años 46-45 a.C. De todos modos queremos insistir en la inseguridad que

puede verse en la datación de todos ellos, teniendo en cuenta las condiciones en que han sido estudiados. Principalmente nos parece dudosa la fecha de enterramiento dada para el hallazgo de Sendinho de Senhora, ya que como antes hemos mencionado sólo se estudiaron 76 denarios de unos 100 que formarían el tesorillo, y sería lógico esperar que las monedas perdidas o elegidas fueran las mejor conservadas y por ello más modernas.

Pero, por otra parte, todos ellos tienen en común, junto con el tesorillo de Fuente de Cantos, su localización en una zona limitada del sudoeste de la Península y además en lugares con una rica economía durante estos años. El Centenillo y Mentesa se encuentran relacionados con el mundo minero del norte de Jaén; Fuente de Cantos se encuentra en la ruta, llamada más tarde de la Plata, que enlazaba el sur con el norte de la Península. Y a ello se puede añadir el hecho de ser los únicos hallazgos conocidos de la Península con una fecha probable de ocultamiento en el 45 a.C., concentrados en la zona que sería el centro de las operaciones militares de la campaña de Julio César, todo lo cual parece señalar como causa inmediata de su existencia la agitación social que produciría la batalla de Munda en la Lusitania y la Ulterior.

BIBLIOGRAFIA

- J. M. BLÁZQUEZ y otros, 1988: «Hispania Romana», *Historia de España Antigua*, tomo II, Ed. Cátedra, Madrid.
- C. G. BOON, 1974: «Counterfeit coins in Roman Britain», *Coins and the Archaeologist*, Ed. J. Casey & R. Reece, pp. 95-172. Institute of Archaeology, London.
- M. CASTRO HIPÓLITO, 1960-61: «Dos tesoros de moedas romanas em Portugal», *Conimbriga*, vol. I-II, pp. 1-161. Universidade de Coimbra.
- E. COLLANTES PÉREZ-ARDA, 1978: «Hallazgo de denarios romanos de Cástulo (Jaén)», *Numisma*, XXVIII, núms. 150-155.
- J. COLLIS, 1974: «Data for dating», *Coins and the Archaeologist*, pp. 173-183. Institute of Archaeology, London.
- M. H. CRAWFORD, 1964: «The coinage of the Age of Sula», *Numismatic Chronicle*, vol. IV.
- M. H. CRAWFORD, Cfr. 1969: «Roman Republican Coin Hoards», *Royal Numismatic Society (RNS)*.
- M. H. CRAWFORD, 1969: «Coin hoards and the pattern of violence in the Late Republic», *Papers of the British School at Rome*, vol. XXXVII (PSBR), pp. 76-81.
- M. H. CRAWFORD, 1969: «The financial organization of Republican Spain», *Numismatic Chronicle (NC)*, vol. IX, pp. 79-93.
- M. H. CRAWFORD, 1970: «Money and exchange in the Roman world», *Journal of the Roman Studies (JRS)*, vol. LX, pp. 40-48.
- M. H. CRAWFORD, 1978: «Ancient Devaluations: A general theory», *Les dévaluations à Rome*, pp. 147-158. École Française de Rome.
- J. GUEY - Ch. CARCASSONNE, 1978: «Propos de statistique: quelques échantillons monétaires», *Les dévaluations à Rome*, pp. 57-58. École Française de Rome.
- C. A. HERSH, 1976: «Coinage of C. Calpurnius Piso L. F. Frugi», *Numismatic Chronicle*, vol. XVI, pp. 7-63.
- F. F. HILL - H. W. SANDARS, 1911: «Coins from the neighbourhood of a Roman mine in Southern Spain», *Journal of Roman Studies (JRS)*, vol. I, pp. 100-106.
- L. LOPES GUEDES, 1954: «Achado de Sendinho da Senhora —Oleiros— Beira Baixa», *Nummus*, vol. II, núm. 7, pp. 199. Porto.
- F. MATEU LLOPIS, 1958: «Hallazgos Numismáticos XVI», *Numario Hispánico*, VV, p. 179, núm. 961.
- H. MATTINGLY, 1969: «Notes on some Roman Republican moneyers», *Numismatic Chronicle*, vol. IX, pp. 95-105.
- S. SANTOS GENE, 1953: «Memorias de los Museos Arqueológicos Provinciales», vol. XIV, pp. 28-29.
- L. VILLARONGA, 1976: «Comentarios sobre metodología en la investigación numismática», *Numisma*, vol. 138-143, pp. 17-37.
- L. VILLARONGA, 1979: «Numismática Antigua de Hispania. (Iniciación a su estudio)». Ed. Cymys, Barcelona.
- L. VILLARONGA, 1980: «Tesoro de Idanha-a-Velha (Castelo Branco, Portugal) de denaris romanos, ibéricos i dracmes d'Arse», *Congreso Nacional de Numismática*, IV, Alicante.

Fig. 2. Comparación metroológica de tres periodos diferentes del tesorillo de Fuente de Cantos.

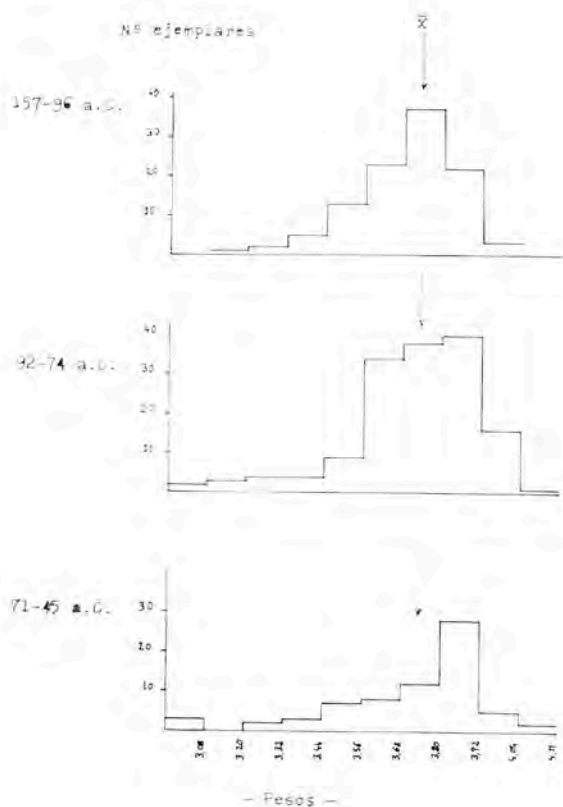
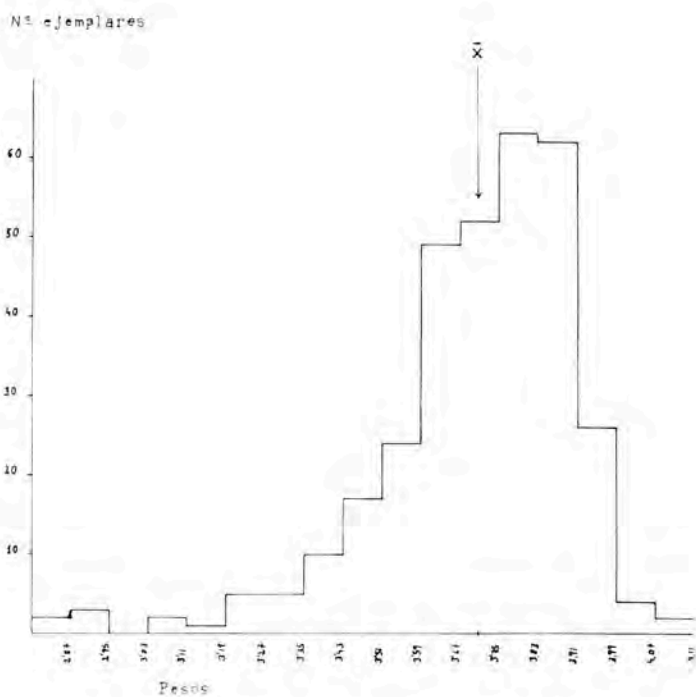
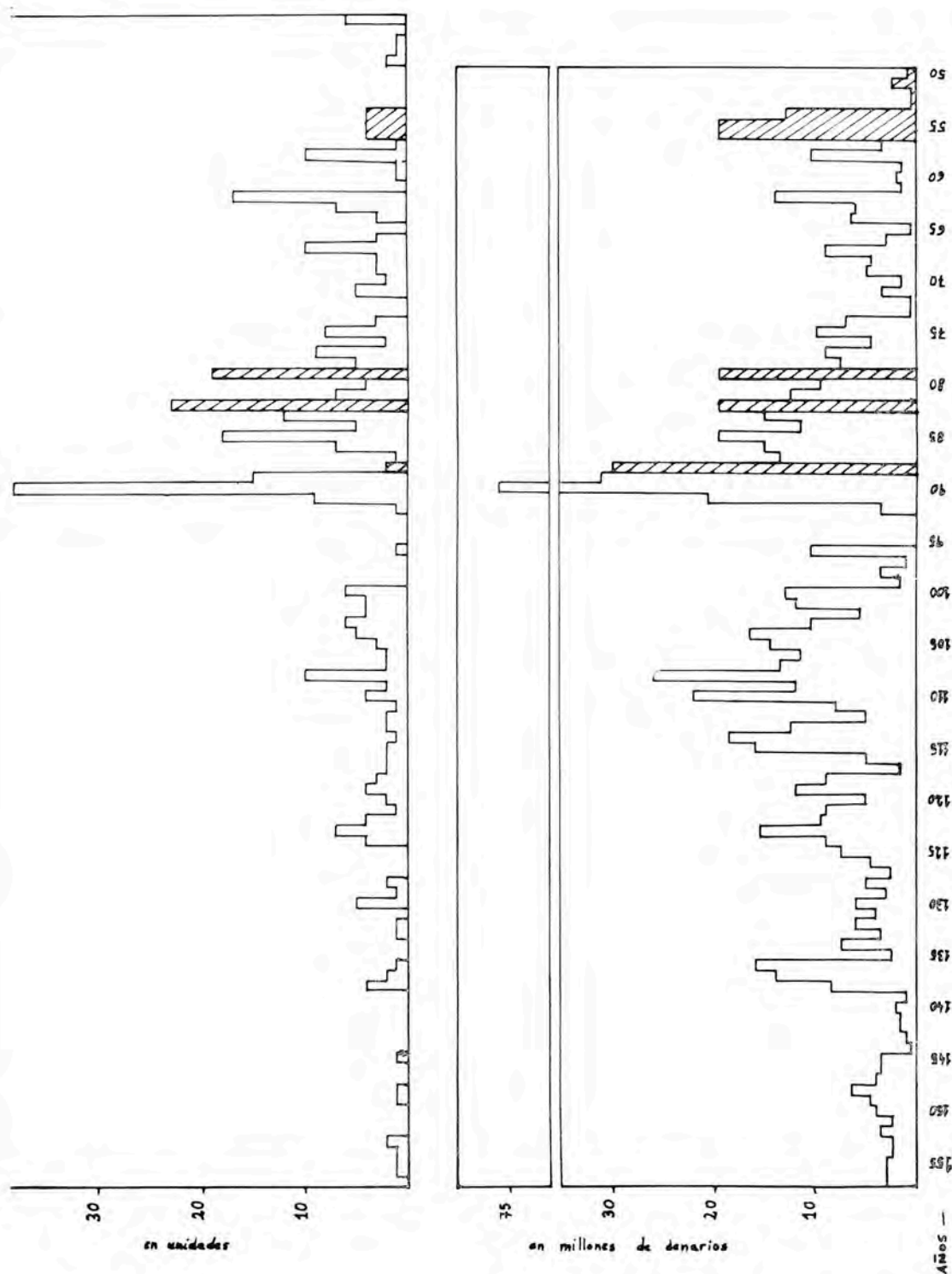


Fig. 1. Representación metroológica del conjunto. — 157-45 a.C. — $N = 327$ monedas







1



2



3



4



7



8



9



12



13



15



16



17



18



19



22



23



24



29



30



34



37



38



41



42







253



258



264



265



266



269



274



276



281



282



284



285



288



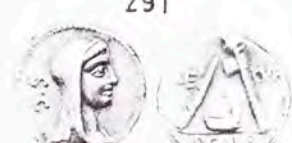
291



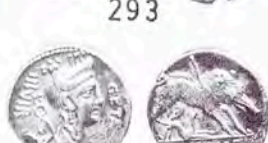
293



294



295



296



298



300



303



304



305



383

