

Uso del territorio y población en la frontera de la Amazonia brasileña

Ricardo Ângelo Pereira de Lima*

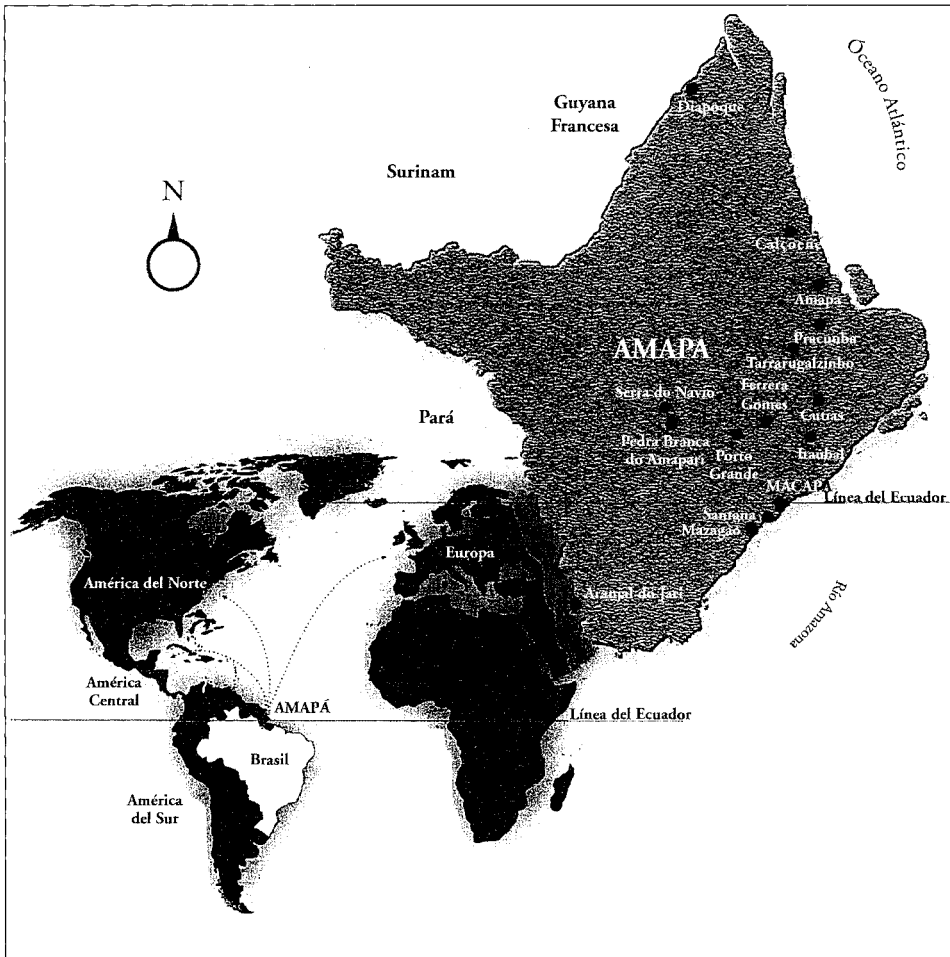
*Profesor del Colegiado de Geografía de la
Fundação Universidade Federal do Amapá-UNIFAP/Brasil
Doctorando en Geografía Humana de la
Universitat Autònoma de Barcelona*

En ese artículo analizaremos los reflejos de la instalación de un Gran Proyecto¹ forestal de eucalipto: Chamflora Amapá Agroflorestal, sobre la dinámica poblacional y la calidad de vida en el municipio de Porto Grande, estado del Amapá, Amazonia brasileña (ver el mapa 1), un área de frontera con gran potencial de atracción de mano de obra.

* Agradezco las informaciones que me fueron suministradas por los geógrafos Claudina Melo da Silva, Lúcio Rodrigues, Maria José Oliveira, Pedro Lobato da Silva (Amapá). Agradezco también al economista Manoel Ricardo Vilhena, de la SEPLAN/Amapá y a Perla Zusman, de la UAB, por la ayuda con la traducción y sugerencias.

1. Denominación atribuida a las inversiones empresariales en la Amazonia y que tienen como rasgos básicos: grandes volúmenes de capitales (nacionales y extranjeros), uso de extensas propiedades (latifundios) y economía de enclave (orientada al mercado internacional, sin conexiones a nivel regional). La empresa Chamflora Amapá es subsidiaria de la corporación multinacional americana Champion Papel e Celulose.

Mapa 1 Localización del estado de Amapá



No es nuestro objetivo discutir los antagonismos y las interpretaciones conflictivas entre poblamiento, frente de expansión, frente pionera o zona pionera, debate con una larga tradición en la geografía. Se trata de una reflexión sobre la Amazonia brasileña, considerada por algunos estudiosos la última frontera terrestre que, todavía, no está totalmente ocupada por el hombre occidental y por la tecnología moderna.

Efectivamente, concentraremos nuestras preocupaciones en torno de la población que se encuentra en condición de frontera y tendremos como referencia para nuestros análisis, las concepciones de José de Souza Martins que entienden de la frontera, sobre todo, como un sitio de conflicto. Para ese autor. «*O que há de sociológicamente mas relevante para caracterizar e definir a fronteira no Brasil*

é, justamente, a situação de conflito social. E esse é, certamente, o aspecto mais negligenciado entre os pesquisadores que têm tentado conceituá-la».²

El Eucalipto en Brasil y en Amapá

La introducción de los bosques de eucalipto en Brasil empieza en la década de los 60, cuando la *Food Agriculture Organization* (FAO) patrocina en São Paulo la segunda Cumbre Mundial del Eucalipto. Los estados del sudeste brasileño (São Paulo y Minas Gerais) vinculan los bosques industriales al consumo de carbón vegetal por las siderurgias.

En este contexto, las décadas siguientes al «milagro económico brasileño» (1964-1975) serán marcadas por las facilidades fiscales y de financiación otorgadas por las agencias extranjeras y nacionales (Banco Mundial —BIRD— y Banco Nacional de Desenvolvimento Econômico e Social —BNDES—). Brasil se convierte en uno de los principales productores mundiales de forestación con eucaliptos y solamente en la década de los 80 empiezan a surgir las primeras preocupaciones en relación al desorden ecológico provocado por este monocultivo.

En Amapá, las primeras experiencias con bosques plantados, de una manera sistemática, fueron introducidas por el millonario americano Daniel K. Ludwig en el año 1967, cuando este adquirió cerca de tres millones de hectáreas de selvas y tierras en las márgenes del río Jari, en los municipios de Mazagão y Almerim, en los estados de Amapá y Pará, respectivamente. A través del Proyecto Jari Florestal y Agropecuaria —JARI—, Ludwig priorizó la plantación extensiva de 80.000 hectáreas con 100 millones de pies de las especies *Gmelina arbore*, *Pinus ssp* (pina) *Eucalipto ssp* (eucalipto), con el objetivo de producir 750 toneladas/año de celulosa para la fabricación de papel. Su segunda pretensión fue la inmovilidad de 14.000 hectáreas de tierra para el cultivo de arroz de irrigación, dotándolo de las más complejas tecnologías de bombeo de agua.³ Para ambas actividades la JARI taló y devastó, aproximadamente, 100.000 hectáreas de selva tropical húmeda.⁴

El sueño ufanístico de Ludwig se transformó en un fracaso, provocado por los sucesivos errores debidos al poco conocimiento técnico de la silvicultura en ecosistemas tropicales húmedos. La pérdida del aval del gobierno brasileño y el fuerte carácter internacionalista del proyecto, en el contexto del gobierno militar, motivaron la salida del millonario americano de la Amazonia. Así, en 1981 se «nacionaliza» el proyecto JARI, cuyo control fue entregado al grupo CAEMI⁵ del empresario brasileño Augusto Antunes.

2. José de Souza MARTINS, 1996, p. 27.

3. Lúcio Flávio PINTO, p. 145-361, 1977; GOODLAN, p. 11, 1980, citados por HÉBETTE, 1988.

4. FEARNSIDE i RANKIN, 1979, citados por HÉBETTE, 1988.

5. En la década de 80 el Grupo CAEMI tenía el control de las siguientes empresas: Indústria e Comércio de Minérios S.A. —ICOMI— (asociada a la empresa americana Berthellen Still en la explotación del manganeso de la Serra do Navio), Amapá Celulosa Ltda. —AMCEL—, Caulim da Amazônia —CADAM— y Companhia de Dendê e Palma do Amapá —CODEPA.

Por otra parte, bajo el lema de la política de reforma agraria y del desarrollo, el Estado brasileño, por intermedio del Instituto Nacional de Reforma Agrária —INCRA—, promociona la primera enajenación de tierras en el Amapá a través de la licitación No.DF. — 001/78,⁶ por la cual la empresa Amapá Celulose Ltda. —AMCEL— adquirió 36.955 hectáreas de un total de 159.883 hectáreas de las tierras puestas a la venta, o sea, 23,11%.

El proyecto forestal propuesto por la Chamflora Amapá Agroflorestal, en 1995, tiene la intención de substituir la vegetación del cerrado (sabana nativa) por 280.000 hectáreas de bosques plantados con eucaliptos. En efecto, la madera extraída por esa actividad económica estará destinada a la producción de virutas (cavacos), materia prima básica para la fabricación de celulosa blanqueada. Esa corporación detenta actualmente cerca de 50% de la oferta de papel en el mercado de los EE.UU.

En realidad, la presencia de las grandes empresas en la Amazonia siempre se ha mezclado con la presencia del Estado, que hace valer la doctrina de la seguridad nacional. Desde esta perspectiva, la Amazonia fue caracterizada como un gran «vacío demográfico», que en pleno siglo xx aún estaba «aislada» del resto del país y del mundo. No obstante, ya en los años 70 se conocía la existencia de la gran riqueza natural de la región (minería, madera, pescado, etc.) con gran potencial a ser explotado y, así, la Amazonia se va convirtiendo en el *locus* privilegiado de encuentro entre el Estado (en la búsqueda de la seguridad), el Capital (con deseos de reproducción) y la población excedente (en la búsqueda de nuevas oportunidades de vida).

Para el profesor Jean Hébette, el resultado de este encuentro entre el Estado, el Capital y el Trabajo en la Amazonia, puede ser explicado por.

«... presença extensiva de tecnologia sofisticada em alguns setores privilegiados da infra-estrutura física pública, da burocracia governamental, dos serviços públicos e privados juntamente com a difícil sobrevivência do campesinato e do artesanato urbano, a expulsão dos trabalhadores autônomos dos ramos tradicionais da produção e o crescimento rápido da população assalariada em setores de atividade tecnologicamente atrasados ou pouco desenvolvidos».⁷

Los factores descritos arriba indican que la gestión del territorio en la frontera amazónica presenta un aspecto difuso: varía con el paso del tiempo y con los intereses involucrados. El uso múltiple y temporal del territorio se ha caracterizado por el conflicto existente entre la sociedad local involucrada (indígenas, campesinos, vecinos antiguos, agentes de mediación, sindicatos, etc.) y la gran empresa que, generalmente, está asociada a la presencia (y/o omisión) del Estado. El uso y la gestión del territorio, en el ámbito regional, también pueden ser explicados a través del comentario que sigue.

6. Publicada en el Diário Oficial da União de 13/11/1978.

7. Jean HÉBETTE, 1988, p. 22-23.

«O estatuto conceptual da região, fundado no ordenamento do territorial dos aparatos de Estado [rodovias, terras, facilidades fiscais], afasta a busca de una definição própria ao pressupor necessariamente um ato de força... Sua inspiração é econômica e balizada juridicamente para assegurar a exploração de recursos minerais estratégicos, subordinando as suas diretrizes os demais processos produtivos. Pode-se dizer, neste sentido, que é colidente e externa aos segmentos camponeses e aos povos indígenas, cuja existência coletiva configura territórios específicos (terra de uso comum, terras indígenas, «poses intinerantes», etc.)».⁸

En ese sentido, la incorporación fundiaria atrapada en el monocultivo, configúrase en una reproducción monopolista del capital en la Amazonia.

Un breve contexto: el sitio llamado Porto Grande

Como hemos dicho anteriormente, el municipio de Porto Grande⁹ está localizado en el estado del Amapá (norte de Brasil), a 108 km de la capital Macapá y posee, aproximadamente, 8.000 habitantes. Desde luego, su ocupación, por la sociedad nacional, se inserta en el contexto de la búsqueda de oro (*garimpagem*) en el región del río Araguari y en el de la creación de la Colonia Agrícola del Matapi.

En 1944, el gobernador del recién creado Territorio Federal del Amapá¹⁰ contrató al geólogo Fritz Ackmam para hacer estudios mineralógicos que tuvieran como resultados el descubrimiento de tierras cultivables, en las márgenes de los ríos Cupixi y Matapi (Porto Grande), Carvão, Cassiporé, Calçoene y Oiapoque. A partir de estas informaciones el Gobierno organizó el Programa de Creación de las Colonias Agrícolas para suministrar alimentos a Macapá.

La primera oleada inmigratoria:

En la década de los 50, la cantidad de colonos de la región era considerada insuficiente y «no preparada» para el cultivo de la labranza. En este momento, entonces, el gobierno hizo uso de la legislación brasileña que incentivaba y facilitaba la inmigración de agricultores extranjeros, principalmente de japoneses que se dedicaron a la actividad frutihortícola y de granja.

Como consecuencia de esto, desde la región nordeste del Brasil se marcharon los desposeídos por la vergonzosa política agraria nacional, y los errantes

8. Alfredo Wagner ALMEIDA, 1994, p. 25.

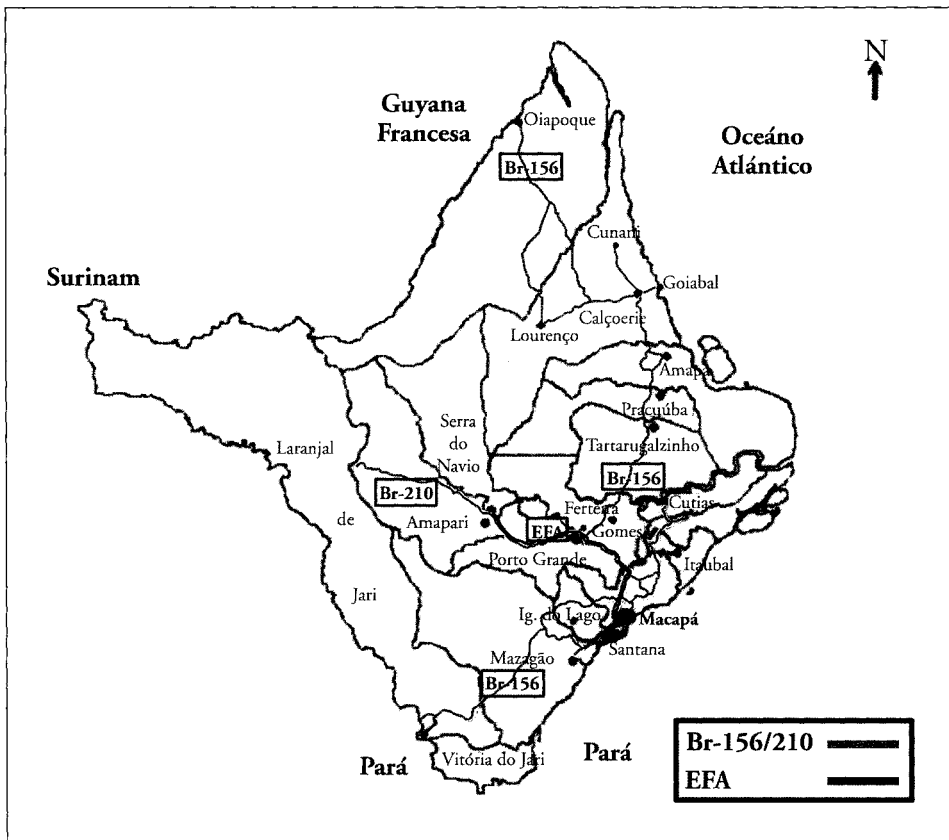
9. Hasta el año 1991, Porto Grande estaba agregado al municipio de Macapá como Distrito. Porto Grande se constituye en un municipio independiente por Ley Federal Nº. 171 de 08/09/1994.

10. El Territorio Federal de Amapá fue creado por el Decreto No. 5.812 de 13/09/1943, con el objetivo de establecer la seguridad en la zona de frontera septentrional del Brasil, mediante el poblamiento dirigido y el incentivo del crecimiento económico y social del área. Inicialmente la administración del Territorio Federal de Amapá estuvo bajo la responsabilidad del Ministério de Justicia, que tenía la función de la seguridad interior.

de la «prometedora industria de la sequía» expulsados debido la caída de las industrias de la caña de azúcar y del algodón. Estas personas fueron atraídas hacia la Amazonia para plantar arroz, maíz, frijoles, mandioca, pimienta negra, cítricos, etc.

La Vila del Porto Grande (la capital del actual municipio) empezó conformándose como una feria comercial, construida alrededor del puerto fluvial que servía para el embarque/desembarque de los *garimpeiros* que subían el río Araguari en busca del oro. Mientras tanto, en 1950 se inició la construcción de la primera etapa de la carretera BR- 156 que vincula Macapá con Clevelândia do Norte, en el municipio de Oiapoque (ver el mapa 2), esta carretera reordena la distribución y la localización de los asentamientos humanos en Amapá y, como consecuencia, Porto Grande (punto de referencia de los obreros que trabajaban en la construcción de la carretera) se transformó en el lugar de llegada y distribución de las personas.

Mapa 2
Red de carreteras del Amapá



Fuente: DRA-CEMA (1994).

El bajo índice poblacional de la región y la preocupación en torno de la mano obrera que sería necesaria para la explotación del manganeso en la Serra do Navio, provocaron la movilidad poblacional a partir de 1957 (ver Tabla 1).

Tabla 1
Evolución Demográfica del Estado del Amapá (1950 a 1980)

Año	Pob. residente	Variación absoluta	Variación relativa
1950	37.477	—	—
1960	68.889	31.412	83,81
1970	116.480	47.591	69,08
1980	175.257	63.598	54,59

Fuente: IBGE/AP (1991).

La segunda oleada inmigratoria

En el Brasil de la década de los 70, el lema de la Dictadura Militar fue la integración nacional del territorio a través del incentivo al poblamiento de los rincones más alejados de las islas de desarrollo que movían el país (São Paulo, Rio de Janeiro y Minas Gerais). Así pues, sobre los auspicios del Estatuto de la Tierra, el Estado Nacional provoca la más profunda diáspora en campo brasileño: el traslado de millones de campesinos «sin tierras», hacia las tierras «sin hombres» de la Amazonia, reordenando la estructura fundiaria del país y liberando centenas de hectáreas de tierras para la explotación del capital agroexportador en otras regiones. En esa fase, fueron abiertas las grandes vías de penetración (las carreteras) en la frontera de la Amazonia.

Por consiguiente, las conexiones interregionales promovieron la inmigración de un significativo contingente de nordestinos hacia Porto Grande; varios de ellos influenciados por otros miembros de la familia quienes vivían en Colonia Agrícola del Matapi. En esa ocasión, el Amapá aparece como una alternativa más, tanto para los refugiados de la sequía del nordeste brasileño como para los campesinos provenientes de las modernas áreas de monocultivos de exportación (soja, maíz, trigo, cacahuete, etc.) donde las oportunidades de acceso a la tierra ya eran muy difíciles. Otro aspecto sobresaliente fue la implantación del Porto Platôn, una estación de la Estrada de Ferro do Amapá —EFA—, la que vincula el Porto de Santana con las áreas extractivas de manganeso de la Serra do Navio.

Así es que en el año 1973, cerca de la ciudad del Porto Grande, se instaló la piedra fundamental de construcción de la carretera Perimetral Norte, una obra ufanística más que tendría como función vincular Brasil con la Meseta de las Guyanas (Guyana, Guyana Francesa, Surinam y Venezuela), con el objetivo de poner punto final al aislamiento regional, garantizando la ocupación agrí-

cola a través de los proyectos de colonización y efectivizando la presencia del Estado (militar) en la Amazonia. En realidad, la construcción de la carretera no se concluyó y los campesinos fueron abandonados a su propia suerte. Además, en ese mismo año, fue creado el Proyecto Fundiário de Amapá, que tendría como propósito realizar la reforma agraria. El mismo se restringió a la expedición de títulos de tierras, reservadas principalmente a las grandes empresas multinacionales, olvidándose de las reales finalidades del uso de la tierra: la producción de alimentos y la justicia social.

La tercera oleada inmigratoria

En los años 80 y 90, desde un punto de vista productivo, el municipio de Porto Grande vivenciará la instalación de los Proyectos Forestales, sobre todo aquellos implantados por las empresas CAEMI. De los 190.000 hectáreas con las que cuenta AMCEL, 93.000 serán destinadas a la plantación de pino,¹¹ en una área contigua a la Colônia Agrícola do Matapi, mientras que las tierras sobrantes se destinaron a la protección ambiental obligatoria. En lo que concierne a las inversiones realizadas en tecnologías o generación de empleo, para el campesino se inaugura un período de competencia desigual, una vez que el Estado ya tenía hecha la opción de amparar al gran capital.

Los cambios en la estructura agraria brasileña introdujeron nuevas necesidades de mercado en la pequeña producción agrícola de la Colonia del Matapi. Algunos labradores abandonaron sus cultivos tradicionales (maíz, mandioca, arroz y cítricos) e, ilusionados por la promesa de ganancia de capital, se sometieron al cultivo de *dendê* y de la pimienta negra. La promesa de compra de las cosechas quedaba garantizada a través de los acuerdos de aparcería y de buenos financiamentos bancarios.¹²

En la aparcería el campesino tomó parte cediendo su tierra y su trabajo (manutención del cultivo) mientras la empresa o el mediador (conocido también por la denominación de acaparador) participó poniendo el precio y comprando la producción. En consecuencia, para el campesino, el cultivo del *dendê* y de la pimienta negra provocaron perjuicios tales como: falta de compromiso del acaparador en comprar la producción, inmovilidad de la tierra cultivada, baja en los precios, aumento de la necesidad de fertilizantes, endeudamiento bancario, etc. Tal situación provocó la venta de varias propiedades, la migración de algunos moradores hacia las ciudades de Porto Grande o Macapá y, a otros colonos, sólo les ha quedado la opción de competir por un empleo al ya disputado mercado de AMCEL.

11. El grupo CAEMI, con tradición en la actividad minera, utilizaba el sector forestal como estrategia para obtener financiación pública y reducción fiscal del Gobierno Federal. No sabemos con exactitud el porcentaje del área plantada por AMCEL. Dentro del municipio de Porto Grande, la AMCEL posee, todavía, un vivero de almácigos, restaurantes y alojamiento para los trabajadores.

12. Claudina MELO [et al.] *O declínio da colônia agrícola do Matapi*, Macapá, Universidade Federal do Amapá/UNIFAP (Trabalho de Conclusão de Curso), 1988.

Un nuevo proyecto para el Amapá

En 1995 la empresa Champion Papel y Celulosa Ltda. comunicó a sus accionistas la instalación de su proyecto Chamflora Amapá Agroflorestal. En este mismo año, articulada con compradores de tierras, empezó a montar el mosaico agrario de 280.000 hectáreas que darían el soporte legal para la regularización del emprendimiento (Licencia Ambiental).

El agente fundiario que adquirió las tierras (muchos equipamientos y algunas pocas propiedades) justificaba el acto de compra y venta argumentando que las mismas ya pertenecían legalmente a la Champion y, en cualquier momento, los campesinos podrían ser expulsados; de manera que el mejor negocio sería vender los equipamientos/propiedades (casas, cosechas, infraestructura construida).¹³

Además de estos acontecimientos, «é encaminhado à presidente do TERRAP [Instituto de Terras do Amapá] um abaixo assinado subscrito por colonos, informando que a empresa estava comprando terras na região e que eles, agricultores, estavam sendo “cercados” pela mesma».¹⁴

Para la profesora Bertha Becker,

«Vários mecanismos são utilizados para a expulsão e/ou expropriação dos pequenos proprietários por parte do governo, através de política de expropriação produzindo terras e mão-de-obra livre, através de crédito. Na medida que os pequenos produtores não podem saldar suas dívidas e perdem suas terras para o banco. O processo de regularização de títulos de propriedades e deslocamento de população das áreas pelos latifúndios. Como por parte dos donos “legítimos” através de seus jagunços, queimando e assassinando os pequenos produtores, para ficarem com suas terras».¹⁵

Sin embargo, un Gran Proyecto cuando se instala en la frontera amazónica trae consigo la esperanza y la ilusión del progreso, del desarrollo para la región, y de la mejoría en la calidad de vida de las personas más pobres. Estas afirmaciones nos llevarán a creer en el «desarrollo» como una entidad material que podríamos trasladar de un sitio a otro, sin tomar en cuenta que los condicionantes sociales, económicos, políticos, culturales y, por que no decir, espaciales, funcionan con cierta particularidad en cada territorio.

Además, la lógica de reproducción del capital en la frontera amazónica se ha sustentado en la rápida explotación de sus recursos naturales (minería, energía, etc.) y en la movilidad de la fuerza laboral. En su vertiente más autoritaria, se ha basado en la desestructuración de las economías tradicionales (adquisición de tierras, cambios en el sistema de previsión de capitales agrícolas,

13. El Informe Final de la Comisión de investigación del Proyecto Chamflora, nombrada por el gobierno de Amapá (Decreto Nº. 3229/95), concluye que hubo irregularidades en la adquisición de tierras por parte de la empresa, pues algunas propiedades no podrían ser vendidas porque se trataba de tierras federales; por lo tanto tierras que componen el patrimonio de la Unión Federal.

14. Informe final de la Comisión del Proyecto Chamflora (Decreto Nº. 3229/95), 1996, p.5.

15. B. BECKER, 1997, p. 36.

introducción del trabajo asalariado, jornada laboral, etc.), reincorporando estos nuevos territorios a la lógica productiva global.¹⁶

Y así, el espacio de la roza cede lugar al nuevo paisaje, de «clima frío», del verde de los pinos y eucaliptos; el tiempo del sol y de la lluvia es substituido por las horas del reloj de punto; mientras, espacios y tiempos distintos se encuentran, se confrontan y redefinen nuevos territorios, objetos de la disputa entre los dos mundos conflictivos. ¡Es la naturaleza del hombre cediendo espacio a la tecnología de la máquina y del capital!

La denuncia hecha por el Fórum das Entidades da Sociedade Civil Organizada —FESCO, revela el carácter territorial de la Chamflora, tan grande como el propio Amapá. Cabe recordar que este proyecto, originalmente, pretendía abarcar sólo tres municipios y ahora desea alcanzar siete (Macapá, Santana, Tartarugalzinho, Amapá, Ferreira Gomes, Porto Grande y Calçoene) en su aspecto forestal y tres municipios en su aspecto industrial (Tartarugalzinho, Santana y Porto Grande). Paradójicamente en los estados de São Paulo y Mato Grosso do Sul, la Champion posee después de 35 años de instalación, 63.500 hectáreas de área plantadas. En Amapá, en sólo diez años, serán forestadas 100.000 hectáreas.¹⁷

En lo que atañe a la dinámica de la población de Porto Grande, la proyección hecha por el Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística —IBGE¹⁸— para el año de 1994, fue la siguiente: Sobre un total de 6.220 habitantes, 2.608 moradores residían en la zona urbana y 3.612 en la zona rural. Contradictoriamente, la proyección hecha para el año 1996 ya revela una sensible inversión entre población urbana y rural (**Anexo I**). Por ese motivo hemos de considerar la presión inmigratoria como uno de los impactos sociales que se adelanta a la instalación física del proyecto.

En un informe hecho por la Secretaria de Estado do Trabalho e da Cidadania —SETRACI—, órgano responsable por la asistencia social en Amapá, fue estimado que en 1996 ya habría más de mil (1.000) personas instaladas en condiciones subhumanas en las áreas que serían alcanzadas por el proyecto en los municipios de Tartarugalzinho, Amapá y Porto Grande.¹⁹ Los datos de la Pesquisa Nacional de Amostra por Domicílio —PNAD— (1998), dejan en claro estas evidencias (**Anexo II**).

Análisis cualitativa de la población atraída por el proyecto

Con el propósito de investigar los reflejos de la implantación de la Chamflora Amapá sobre la población de los municipios alcanzados por el proyecto, dedi-

16. Para un mejor entendimiento del problema, ver la bibliografía especializada sobre los Grandes Proyectos en la Amazonia brasileña: el manganeso de la Sierra del Navio (Amapá), Proyecto JARI (Amapá/Pará), Programa Gran Carajás y otros.

17. Fórum das Entidades da Sociedade Civil Organizada. *EIA/RIMA ponto a ponto*, fesco/1995; EIA/RIMA Chamflora Amapá Agroflorestal y elaboración propia.

18. IBGE, 1994; * estimativa. Anuário Estatístico do Brasil. Rio de Janeiro, vol. 54. citado por RIMA —Chamflora Amapá Agroflorestal.

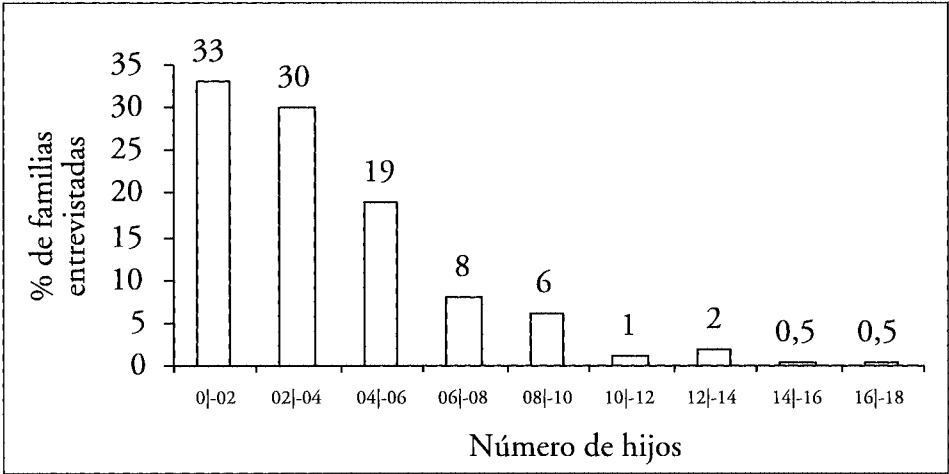
19. La cantidad de tierras de la Chamflora en el municipio de Porto Grande es imprecisa, puede variar de 202 hasta 600 hectáreas.

qué dos semanas del mes de junio de 1997 para trabajos de campo junto a la población recién llegada al municipio de Porto Grande/AP.²⁰ Según las informaciones del alcalde municipal, el ayuntamiento se sintió obligado a crear nuevos barrios, debido a que en los últimos dos años han llegado, una media de tres a cuatro familias al día a la ciudad, «esperando para traballarem na Champion».

Juntamente con los estudiantes de geografía de la Fundação Universidade Federal do Amapá —UNIFAP—, visitamos los vecinos de los barrios Malvinas y Aeroporto para demostrar, a través de indicadores socioeconómicos, el perfil de la fuerza laboral recién instalada en la ciudad y conocer el nivel de aprovechamiento de estos inmigrantes por el inminente proyecto de eucalipto. Algunos de estos resultados pasaremos a exponer a seguir.

Hemos entrevistado 224 personas, siendo 193 (86,%) hombres y 31 (14,%) mujeres; se percibe que la mayoría de los encuestados viven en familias, pues 110 personas (49%) son casadas, 76 personas (34%) viven en régimen de concubinato, 34 (15%) son solteros, 3 (1,5%) viudos y 1 (0,5%) divorciado. En cuanto al números de hijos, el gráfico 1 revela que se tratan de familias numerosas.

Gráfico 1
Número de hijos por familia



Fuente: Trabajo de Campo (1997). UNIFAP.

20. El trabajo de campo fue realizado juntamente con los alumnos y alumnas del curso de la carrera de geografía de la UNIFAP, ingresados en los años de 1993, 1994 (2º ingreso) y 1996, con el objetivo de hacer un ejercicio de práctica de investigación de la asignatura Geografía de la Población. La Chamflora Amapá Agroforestal nos suministró alojamiento y alimentación, por dos días en Porto Grande. También tuvimos la colaboración del Alcalde del Municipio, Sr. Raimundo Nonato.

El gráfico 1 refleja la concepción del campesinado de la frontera sobre la generación de la fuerza laboral. Como éste no posee ingresos fijos para pagar empleados, asistencia médica y sanitaria, y está poco informado sobre los métodos de anticonceptivos, los hijos se transforman en los brazos necesarios para el trabajo en la labranza. Por lo tanto, al mismo tiempo que el número de hijos expresa una reproducción más avanzada de la pobreza en la ciudad, significa también la fuerza laboral en la labranza. Identificamos, así, un total de 1.101 personas que viven en las residencias visitadas: siendo 1.060 (96,2%) familiares de los encuestados, mientras que 41 (3,7%) eran agregados y conocidos que estaban alojados de favor.

No obstante, la mayoría de los que trabajan en el sustento de la familia, no se reconocen a ellos mismos como trabajadores, porque no poseen vínculos permanentes y formales de ocupación, o sea, viven de pequeños servicios temporales y ocasionales: los «*bicos*» (limpiezas de terrenos, rozas, cosechas, limpieza de ropa o tienen algún tipo de comercio). En las informaciones sobre la ocupación actual, 37% de los entrevistados contestaron que estaban empleados: siendo 35% en el circuito informal, 21% en paro y 7% han manifestado ser autónomos. Contrariamente, 84% no tiene contrato de trabajo y sólo 16% posee cartera de trabajo firmada. Por lo tanto, se nota un gran número de personas sin seguridad social.

Percíbese, por una parte, que el nivel formal del trabajo familiar es muy bajo. De las familias encuestadas, 91% cuentan solamente con una o tres personas que trabajan para el sustento de la misma. Por otra parte, algunos de los encuestados tampoco no consideran como componente de la renta familiar al trabajo infantil: 99% son adultos y 1% de niños (ver Tabla 2).

Tabla 2
Personas que trabajan para el sustento de la familia.

Trabajadores por familia	Nº de Personas	Fr %
1 - 3	204	91,0
3 - 5	15	6,7
5 - 7	3	1,3
7 - 9	1	0,5
9 - 11	1	0,5
Total	224	100,0

Fuente: Trabajo de Campo (1997). UNIFAP

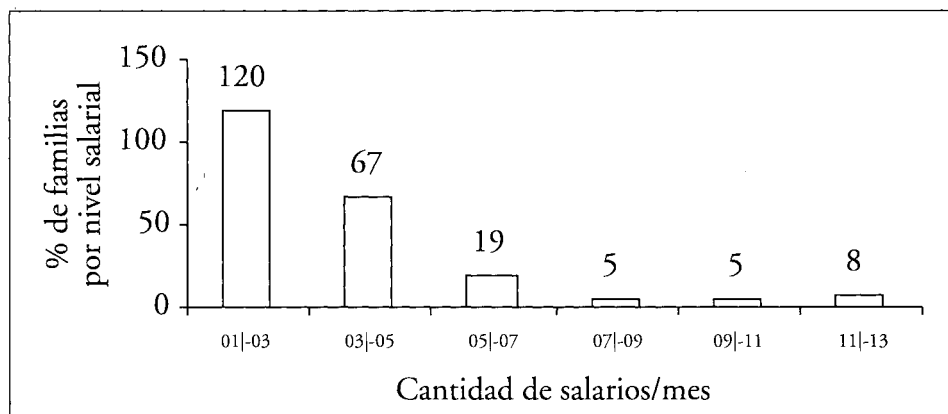
Analizando los aspectos económicos y sociales de los Proyectos Forestal e Industrial de la Chamflora Amapá Agroflorestal,²¹ la promesa de generación de nuevos empleos es un atractivo para la mano de obra flotante y para los

21. Relatório de Impacto Ambiental dos Projetos Florestal e Industrial no Amapá. Projeto Chamflora Amapá Agroflorestal —relatório final.

vaqueiros (trabajadores de la fazenda) que ya perdieron sus empleos con las compras de las tierras. En su fase de implantación (arado, aducción y plantación) la ocupación será de 400 puestos directos. Pasada esta fase, la fuerza laboral será reducida en un 44% de la fuerza laboral inicial, quedando con un efectivo de solamente 179 trabajadores y generando una masa salarial de U\$ 2,46 millones/año.

Se añade a esto la cualificación de los empleos que serán generados por la Chamflora; son pocos especializados y, consecuentemente, los niveles salariales son más bajos: 60 trabajadores (33,5%) recibirán menos que tres salarios mínimos²² y medio, 23 trabajadores (12,8%) recibirán menos que dos salarios mínimos y medio, 56 trabajadores (31,3%) van a ganar menos que un salario mínimo y medio, mientras 34 trabajadores (19%) van a ganar más de cinco salarios mínimos y solamente 6 personas (3,3%) van a ganar más que diez salarios mínimos. De tal manera que la repartición de riqueza y los niveles salariales en la región, no será alterada, puesto que más del 50% de la actual población gana menos de dos salarios mínimos.²³ Esta apreciación ya está también reflejada en la renta familiar de las personas encuestadas, que difícilmente será alterada en los años siguientes, como ilustra el gráfico 2.

Gráfico 2
Renta familiar por niveles salariales



Fuente: Trabajo de Campo (1997). UNIFAP

La cita que sigue expresa un ejemplo de la historia del monocultivo y la generación de empleos en Amapá, donde «...*não podemos ignorar que a AMCEL, que*

22. El valor actual del salario mínimo en Brasil es aproximadamente de US\$70,00 (setenta dólares)

23. Fórum das Entidades da Sociedade Civil Organizada do Estado do Amapá —«Análise do Projeto Industrial apresentado pela Champion/Chamflora»/1996; Relatório de Impacto Ambiental dos Projetos Florestal e Industrial no Amapá— RIMA.

*trabalha numa área parecida em tamanho (93.000 ha) só tem hoje em seus quadros, cerca de 600 empregados».*²⁴

La empresa sostiene que el proyecto presentado va ayudar a reducir la migración interna —intensa en Amapá desde los finales de los años 80— y, con ese argumento y el de la existencia de mano de obra local, justifica la elección de Porto Grande y de Santana como sitios estratégicos para la implementación del proyecto.

Sin embargo, esta cantidad de empleo a generarse es poco expresiva, considerando que las inversiones son de U\$122,54/año, con una compensación fiscal que puede llegar hasta la irrisoria cifra de U\$ 5,4/año en impuestos directos sobre la exportación de viruta (*cavaco*).

Luego habrá una fase en que el empleo rural será más elevado (fase de plantación). Esta etapa será de siete años. La elevación máxima del número de empleos rurales será de 910, o sea, un trabajador rural por cada 110 hectáreas de área plantada, y un trabajador rural por cada 307 hectáreas de la área pretendida. ¿Qué pasará con la mano de obra dispensada después de la plantación? ¿Cómo harán los municipios para sostener la gran presión poblacional con sus ingresos? ¿Se acerca un gran impacto!

En contraposición, esa cifra podría elevarse más de 2.000 empleos directos y 6.000 indirectos después de 30 años de instalación del proyecto: la oferta media de un trabajador para 140 hectáreas de tierra es considerada muy baja dentro del conjunto de la inversiones, pues el uso de mano de obra es inversamente proporcional al nivel tecnológico adoptado en la actividad de bosques plantados. Por lo tanto, la relación coste/beneficio del proyecto es bastante desigual; el número de empleos es bajo frente al volumen de tierras inmovilizadas.

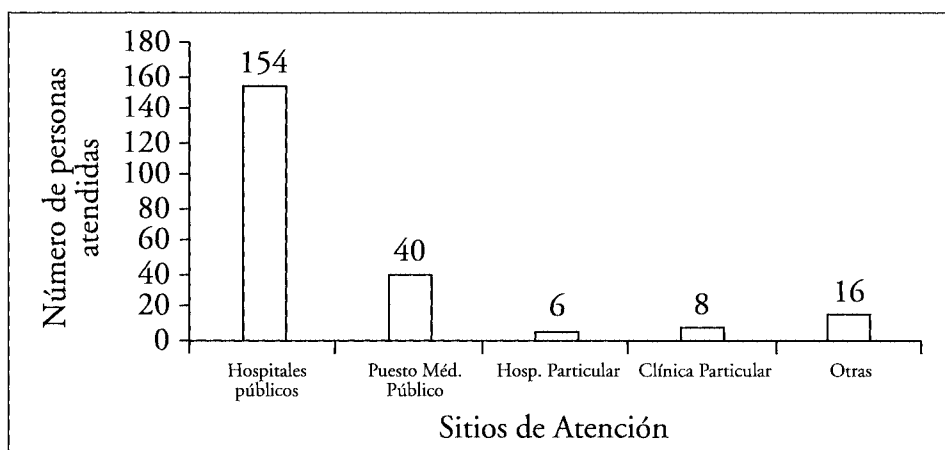
El emprendimiento no va solucionar los problemas sociales en el área ni tampoco lo minimizará, al contrario, podrá favorecer el surgimiento de nuevos problemas vinculados a la concentración de tierras, alrededor de una nueva base productiva, movilizandando un nuevo «mercado laboral», con reflejos directos en la economía regional.

En relación a la nueva infraestructura a ser generada, la empresa prevé contribuir a mejorar la asistencia social local, con apoyo en las escuelas públicas, hospitales, transportes, etc. La Champion afirma que la elección de Porto Grande para la instalación del proyecto industrial fue motivada por la posible utilización de la EFA y de la carretera BR-156. En buena parte, la ciudad de Porto Grande ya dispone de una infraestructura básica compuesta por hospitales, escuelas y comunicaciones. Puede percibirse que se trata de un proyecto cerrado, pues el poco beneficio social que puede generar, quedará restringido y vinculado a la cantidad de empleos.

Actualmente, la mayoría de las personas encuestadas usa los servicios públicos de salud, en detrimento de los servicios privados, como exhibe el Gráfico 3.

24. Documento «Análise da compatibilidade entre o Projeto Champion e o Programa Desenvolvimento do Amapá, hecho por el Fórum da Sociedade Civil Organizada y enviado a la oficina del Consejo Estadual de Medio Ambiente —COEMA—, Macapá: AP, 1996.

Gráfico 3
Atención a la salud en municipio de Porto Grande



Fuente: Trabajo de Campo (1997). UNIFAP

Por consiguiente, los aspectos referentes a la deuda social de la administración pública para la población local, se revelan en la política de infraestructura de la ciudad de Porto Grande. La situación jurídica de los inmuebles es la siguiente: 80 (35,7%) de los inmuebles tiene títulos (todo indica que son títulos provisionales), 143 (63,8%) no poseen ningún tipo de títulos (son ocupantes) y 1 (0,5%) no supo informar la situación jurídica del inmueble.

Tabla 3
Tipo de Vivienda

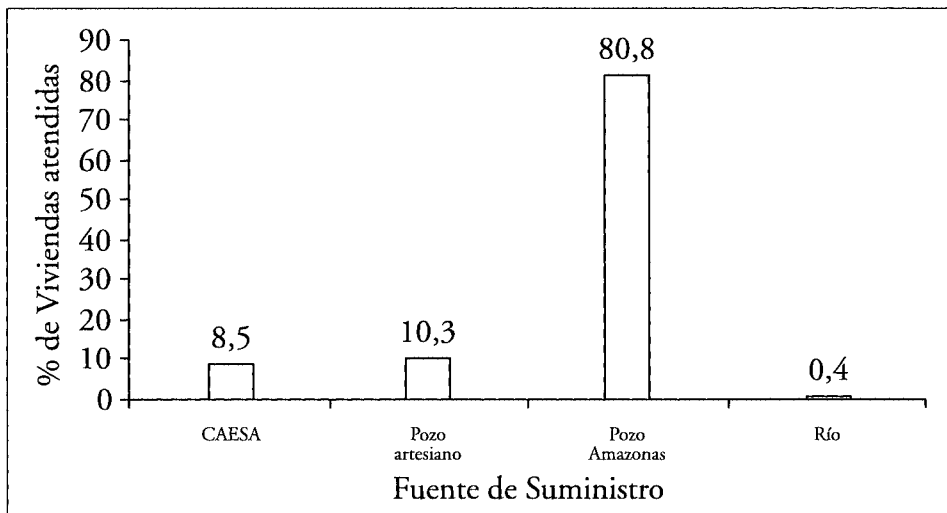
Tipo de Construcción	Cantidad	Fr %
Albañilería	37	16,0
Madera	118	53,0
Mixta	65	29,0
Otras	4	0,2
Total	224	100,0

Fuente: Trabajo de Campo (1997). UNIFAP

Estas informaciones nos han revelado el problema de la vivienda en las ciudades de la Amazonia brasileña. La mayor parte de los entrevistados habitan en viviendas precarias (*casebres*) de madera, plástico y cartón, realizadas bajo el sistema de autoconstrucción, donde la improvisación se convierte en la lógica de la industria «marginal» de la construcción de viviendas en Amapá.

La ausencia del poder público en el sistema habitacional, también se observa en la red de distribución de agua: el número de viviendas que hace la captación de pozo Amazonas o el uso del agua proveniente de pozos artesianos (particulares) es mayor que el abastecimiento del agua suministrado por la Companhia de Águas e Esgotos do Amapá —CAESA; empresa del gobierno que tiene la concesión para capturar, limpiar y distribuir (comercializar) el agua en todo Amapá.

Gráfico 4
Suministro de agua

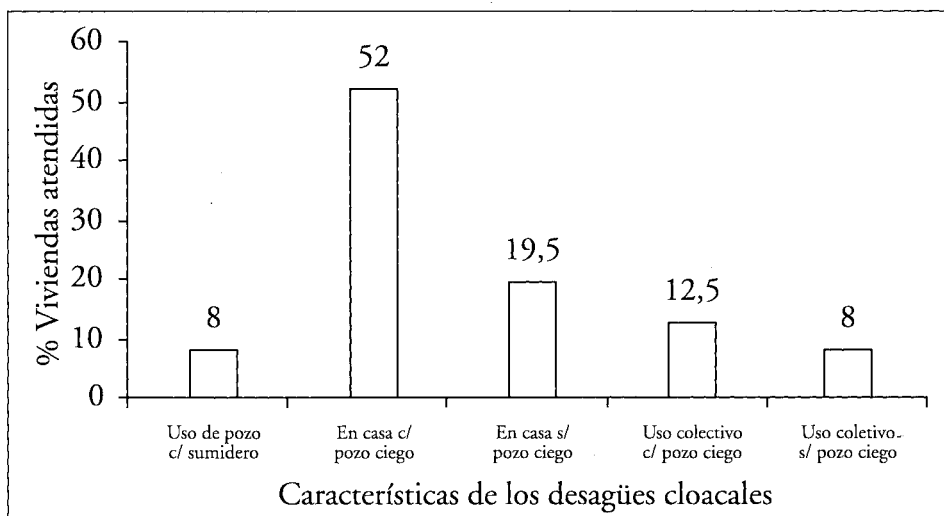


Fuente: Trabajo de Campo (1997). UNIFAP

Tampoco existe oferta de tratamiento de aguas cloacales: 52% de las viviendas tienen un pozo ciego (un agujero excavado en el suelo y cubierto con tablas), como nos presenta el gráfico 5.

El problema higiénico es el causante de la mayor parte de las enfermedades endémicas de la Amazonia, aquellas vehiculadas y transmitidas por el agua: amebas, malaria, *geárdias* y otros tipos de parásitos. Las heces depositadas en los pozos ciegos (sin tratamiento) contaminan el agua subterránea que es usada para cocinar, para limpiar, para la higiene personal y para beber; de modo que al lado de las casas existe siempre un pozo construido sin tomar en cuenta los criterios técnicos más simples. No es de extrañar, entonces, el número de enfermos con problemas intestinales atendidos en los hospitales.

Gráfico 5
Condiciones y instalaciones de servicios



Fuente: Trabajo de Campo (1997). UNIFAP

Conclusiones

La conclusión preliminar que hemos podido extraer de las informaciones relatadas es que la situación de frontera impone a la población, más allá del conflicto, un carácter de exclusión: exclusión social de los nuevos procesos productivos y del uso del territorio.

La población que inmigra hacia la (y en la) frontera acompaña la migración del flujo de capitales y, algunas veces, se adelanta a él preparando el camino hacia un avance futuro, «para el amansamiento de la selva». Sin embargo, cabe recordar que la condición de frontera de la población no puede ser justificada solamente por el aspecto económico, sino también por los aspectos sociales, políticos, geográficos y culturales.

Otro factor relevante, que es necesario destacar es el carácter temporal de los cambios en el área y su incorporación a los mercados mundiales con reflejos desiguales en la población local: el acelerado desplazamiento campo-ciudad, la inversión entre las tasas de población urbana y rural, y el contacto del hombre del campo con la vida urbana (radio, televisión, coches modernos, boites, etc.) crean una idea de generación de «riquezas» en la ciudad. Lo urbano va ejerciendo una fascinación mayor sobre el campesino (la moda de las novelas, el lenguaje de los personajes) componen todo un universo simbólico de «modernización» y provocan un profundo cambio en sus hábitos tradicionales: sus relaciones de vecindad son substituidas por las relaciones patrón/empleo del proyecto de plantación.

La frontera va cambiando sus aspectos y sus funciones: se pasa de una representación agrícola de los asentamientos campesinos para una representación urbana, o quizás, urbana y energética/agroforestal. El monocultivo refleja una manera del capitalismo actual en generar el máximo de riqueza, a través del uso intensivo de la tierra, del agua y de la elaboración de la fotosíntesis, traducidos en el rápido crecimiento de los bosques plantados en regiones tropicales (un árbol de eucalipto crece cerca de tres centímetros al día y la edad media de talado es siete años).

En verdad, el monocultivo usa el territorio con el objetivo de empotrar nuevas formas de energías (fotosíntesis, agua y trabajo social) en procesos productivos que articulan diferentes regiones al nivel global. Así, la frontera, en este caso, se convierte en «una barriga de alquiler» para el creciente mercado de celulosa en los países demandantes de esta materia prima.

En lo que atañe al proceso de implantación del proyecto Chamflora Amapá Agroforestal, este fue suspendido por la Secretaria de Estado do Meio Ambiente —SEMA—, puesto que no se ha aclarado el problema de la compra y ventas de tierras (aviso publicado en el Diário Oficial do Estado el día 30 de julio de 1996). En el mismo día en que se produjo esta suspensión la Empresa Camflora Amapá Agroforestal protocoló, junto al SEMA, la solicitud de archivo y cancelación de los Proyectos Florestal, Industrial y del Estudio de Impactos Ambientales – EIA, del Informe de Impacto Ambientales —RIMA—, después de comprar la Amapá Celulose —AMCEL— al Grupo CAEMI, donde desarrolla, actualmente, sus actividades de producción de viruta para el mercado externo.

Bibliografia

- ALMEIDA, Alfredo Wagner Berno (1994). *A guerra dos mapas*. Belém: Falangola.
- BECKER, Bertha K. (1997). *Amazônia*. São Paulo: Ática, 5ª Edição.
- CHAMFLORA AMAPÁ AGROFLORESTAL. (1996). *RIMA —Relatório de impacto ambiental dos projetos florestal e industrial no Amapá—*. Curitiba/Macapá: Stcp Engenharia Ltda.
- FÓRUM DA SOCIEDADE CIVIL ORGANIZADA. (1996). *Análise da compatibilidade entre o Projeto Champion e o Programa Desenvolvimento do Amapá*. Macapá: fesco, (mimeo).
- (1996). *Análise do projeto industrial apresentado pela Chamflora/Champion*. Macapá: fesco, (mimeo).
- (1996). *EIA/RIMA Ponto a Ponto*. Macapá: fesco, (mimeo).
- FIBGE. (1991). *Sinopse Preliminar do Censo Demográfico de 1991- Roraima e Amapá*. Rio de Janeiro: FIBGE.
- HÉBETTE, Jean (coord.) (1988). *Natureza, tecnologia e sociedades*. Belém: NAEA (Série documentos do GIPCT, nº 3).

- LINS, Cristóvão (1997). *A Jari e a Amazônia*. Almeirim (Pará-Brasil): Dataforma Comunicação visual e editora Ltda.
- MARTINS, José de Souza. (1996). «O tempo da fronteira-retorno à controvérsia sobre o tempo histórico da frente de expansão e da frente pioneira». En: *Tempo Social*; Ver. Sociol. 8 (1), São Paulo: USP.
- MELO, Claudina [et al.] (1988). *O declínio da colônia agrícola do Matapi*. Macapá: Universidade Federal do Amapá/UNIFAP (Trabalho de Conclusão de Curso).

Anexo I
Población residente, en la fecha de los censos, por localización del domicilio, según las mesoregiones, microregiones y los municipios (1991-1996)

Microregiones y municipios	Población residente					
	1991			1996		
	TOTAL	Urbano	Rural	TOTAL	Urbano	Rural
Municipios						
1. Amapá	8.075	5.036	3.039	6.441	5.440	1.001
2. Calçoene	5.177	3.904	1.273	5.678	4.269	1.409
3. Cutias	—	—	—	1.998	914	1.084
4. Ferreira Gomes	2.386	1.512	874	2.604	1.910	694
5. Itaubal ¹	—	—	—	1.945	696	1.249
6. Laranjal do Jari	21.372	14.301	7.071	23.468	21.415	2.053
7. Macapá	179.777	154.063	25.714	220.962	209.663	11.299
8. Mazagão	8.911	3.921	4.990	11.353	5.212	6.141
9. Oiapoque	7.555	4.004	3.551	9.820	5.590	4.230
10. Amapari	—	—	—	3.018	877	2.141
11. Porto Grande ¹	—	—	—	7.191	5.051	2.140
12. Pracuúba	—	—	—	1.690	641	1.049
13. Santana	51.451	45.800	5.651	69.501	65.513	3.988
14. Serra do Navio ¹	—	—	—	2.751	1.248	1.503
15. Tartarugalzinho	4.693	1.590	3.103	4.603	2.151	2.452
16. Vitória do Jari	—	—	—	6.436	3.303	3.133
Total	289.397	234.131	55.256	379.459	333.893	45.566

Fuente: Fundação IBGE.

1. EN 1991 Itaubal, Porto Grande y Serra do Navio eran Distritos del Municipio de Macapá.

Anexo II

Población no residente en el municipio de residencia actual por orígenes del movimiento migratorio, según las mesoregiones, microregiones y municipios (1980-1991)

Mesoregiones y municipios	Nº residentes en el municipio de residencia actual EN 01/09/80*			Nº residentes en el municipio de residencia actual EM 01/09/91						
	TOTAL	O.U.F	M.U.F	PE.	Ignorado	TOTAL	O.U.F	M.U.F	PE.	Ignorado
— Mesoregiones	27.819	21.319	6.257	208	35	50.890	42.722	7.502	434	232
Norte de Amapá	—	—	—	—	—	2.988	1.946	974	52	16
Sur de Amapá	—	—	—	—	—	47.902	40.776	6.528	382	216
— Microregiones										
Amapá	1.593	540	994	59	—	889	436	425	19	9
Macapá	26.226	20.779	5.263	149	35	41.098	34.885	5.642	378	193
Mazagão	—	—	—	—	—	6.804	5.891	886	4	23
Olopoque	—	—	—	—	—	2.099	1.510	549	33	7
— Municipios										
Amapá	626	114	512	—	—	345	139	190	9	7
Calçoene	326	60	227	39	—	777	547	221	5	4
Cutias	—	—	—	—	—	215	52	161	1	1
Ferreira gomes	—	—	—	—	—	209	104	105	0	0
Itaubal	—	—	—	—	—	354	110	239	4	1
Laranjal do jati	—	—	—	—	—	6.266	5.709	538	2	17
Macapá	19.073	16.623	2.270	149	31	28.711	26.280	1.989	303	139
Mazagão	7.153	4.156	2.993	—	4	538	182	348	2	6
Olopoque	641	366	255	20	—	1.322	963	328	26	3
Pedra b. amapari	—	—	—	—	—	315	108	205	1	1
Porto grande	—	—	—	—	—	1.471	783	667	4	17
Pracuíba	—	—	—	—	—	69	58	11	0	0
Santana	—	—	—	—	—	9.419	7.266	2.056	64	15
Serra do navio	—	—	—	—	—	404	182	220	1	1
Tartarugalzinho	—	—	—	—	—	259	130	122	6	1
Total	83.457	63.957	18.771	624	105	203.344	170.779	29.906	1.730	909

Fuente: IBGE.-Censos demográficos de 1980 (* los que migraron en menos de 10 años)/1991 y Recuento de la Población-1996

Nota: O.U.F.=Otras unidades de la federación; M.U.F.=Misma unidad de la federación; PE.=País extranjero. En la división Política Administrativa del Amapá en 1980, había sólo una (01) Meso y dos (02) Microregiones, además de cinco (05) municipios. Elaboración: D.E.I./SEPLAN/Amapá