

VII Congrés de l'Associació d'Historiadors de la Comunicació

Sessió 2: Periodisme

President: Alejandro Pizarroso
Universitat Complutense de Madrid

Relator: Josep M. Figueres i Artigues
Universitat Autònoma de Barcelona

Es presenten en aquesta segona sessió del Congrés, i primera dedicada al periodisme de les dues que compta, catorze comunicacions. El seu origen geogràfic és el següent: dues provenen de Barcelona, i concretament les dues de la universitat amfitriona; també dues de València i de Ciutat de Palma. De Vigo, Múrcia i Pamplona, una comunicació, i de Màlaga tres. Per acabar, dues de les universitats franceses.

Pel que fa referència a les temàtiques, pel que fa a conceptes, n'hi ha quatre de dedicades a aspectes específics; sobre aspectes concrets de capçaleres tracten les nou restants. Els temes que apareixen són: foto-periodisme, tractaments de qüestions genèriques (dues) i conceptuals (dues). La resta, per capçaleres i qüestions puntuals de cada una.

Les capçaleres de les quals s'analitzen dades són *La Voz de Galicia*, *La Vanguardia*, *Avui* i *Mundo Diario* de Barcelona, *Levante* de València i *El Alcázar* i *El País* de Madrid. A tots aquests diaris se'ls dedica una comunicació, tret d'*El País* amb tres en el títol i quatre en el contingut. Anem a veure les catorze comunicacions.

Comencem amb les comunicacions de la Universitat Pompeu Fabra, la primera del professor Marcel Mauri, conegut de tots els assistents per la seva eficaç labor al davant de la secretaria del Congrés. L'autor ens acosta a la premsa catalana i titula el seu treball: «El compromís polític i social de la premsa catalana durant la transició. L'exemple del *Mundo Diario*». Presenta una visió general del panorama de la premsa diària a Catalunya dissecant-la, tot inserint-la en el context general i fent un rapidíssim apunt de la transició a la premsa. Tot seguit penetra en el nucli de la intervenció, que centra en el *Mundo Diario*, el periòdic que dóna suport a un procés de transformació des de posicions properes a les comunistes i extraordinàriament crítiques amb els immobilitistes, diu Mauri, crític amb els reformistes i proper amb els rupturistes. Es fixa en el paper del diari en sis moments clau que divideixen la transició, seguint la tipologia de la cronologia espanyola: «El 20-N, l'inici del canvi»; «Del govern Arias a l'aposta de Suárez»; «El referèndum per a la Llei de la reforma política»; «Els crims d'Atocha» i «La legalització del PCE» i «Les primeres eleccions del 15-J». En l'apartat de les conclusions, i les volem anotar totes, indica: el canvi general del diari com de tota la premsa, el compromís polític, el paper pedagògic que jugaran els mitjans escrits, el sentit de responsabilitat, la politització del rotatiu a mesura que avançava la transició, el canvi d'estil en la redacció periodística, el respecte per la figura del rei, la força de la classe periodística, la crisi de la premsa i la reducció final de capçaleres. Acaba el treball dient en la reducció de capçaleres quan dels deu diaris del 1975 es passa a dos: «De la mateixa manera que l'ideari feixista va deixar de tenir suport després de finalitzar el franquisme, tampoc cap periòdic es quedarà amb l'herència ideològica de la premsa falangista *Solidaridad Nacional* i *La Prensa*.»

Més diversa és l'aportació del professor associat dels Estudis de Periodisme que ens acullen, el doctor Carles Singla Casellas, que en el seu *abstract* sintetitza que en aquest treball se segueix l'evolució de la columna periodística esmentada des del seu naixement, entre la sortida del diari *Avui*, el 1976, i l'any 1981. La columna ha estat definida com un «xec en blanc» atorgat a un periodista per tal que hi tracti qualsevol tema de la manera que li sembli. Les circumstàncies objectives, però, condicionen de diverses maneres aquesta hipotètica llibertat que donaria el xec en blanc. En períodes excepcionals com el de la transició hi ha tantes limitacions com obligacions imposades per la mateixa evolució de l'actualitat informativa que condicionen l'activitat del columnista.

Disposem de més espai i, doncs, l'aprofitem. Singla fa una repassada, i es nota el seu domini de l'ofici de periodista perquè escriu amb un resultat molt plaent per al lector. Dissecciona els continguts del prolífic Josep M. Espinàs remarcant la seva independència. En els articles que estudia —cent cinquanta-tres en total: setanta-vuit de 1976 i setanta-cinc de 1981— constata força presència de l'element polític aproximadament en la meitat del total antologat. Per estudiar amb indicadors —en diu escriptors temàtics— desgrana una selecció de conceptes de l'agut Espinàs, que era autor llegit i considerat. A la conclusió escriu:

«En síntesi pensem que malgrat l'especificitat de l'anàlisi aquí plantejada, els condicionaments establerts pel context històric sobre la producció com a columnista de Josep Maria Espinàs queden prou definits. Aprofundir a partir de l'anàlisi d'altres autors i circumstàncies contribuirà a ampliar el mapa d'aquestes relacions entre època i periodista i, alhora, a fomentar la interrelació entre les disciplines i la història de la comunicació.»

La tercera comunicació és del catedràtic i especialista en història contemporània cultural de la Universitat de les Illes Balears, Sebastià Serra Busquets, que s'ha especialitzat en aspectes culturals i comunicacionals de les Illes en el món contemporani. Ara estudia «El tractament de la llengua i la cultura catalanes, del territori i de la problemàtica social a la premsa diària mallorquina durant la transició democràtica». Comença amb un toc general sobre aspectes socials i demogràfics per entendre les consideracions que posteriorment farà. La primera és que comença la transició, a les Illes Balears en el món de la premsa i posteriorment en la política. Remarca les polèmiques que es produeixen i assenyala com aquesta comunicació és una primera aproximació dins la recerca del projecte d'investigació de la Càtedra Alcover-Moll-Villangómez. Valora molt pertinentment la premsa com a «memòria de la transició» i, després de la dissecció dels mitjans, organismes, destaca també el concepte de premsa que exerceix una funció pedagògica. Apunta molts aspectes susceptibles d'estudi i assenyala l'humor gràfic, l'evolució ideològica dels periodistes, els esdeveniments internacionals com a motiu de gene-

rar impactes a l'opinió pública, l'estudi de les empreses, etc. Fixa després la mirada en els hàbits de lectura, els curssets per «ensenyar a llegir diaris» en interrelació novedosa de contacte directe entre periodistes i lectors, l'ecologia de tanta importància a l'Illa, els problemes socials com l'atur. Ell mateix conclou: «A tall de conclusions podem afirmar que la premsa escrita va tenir una gran importància per tal d'informar a la societat mallorquina de problemes diversos socials, territorials i culturals, que aquesta informació es va veure afavorida per un bon conjunt de professionals d'aquests diaris i també per l'adequació de les empreses periodístiques a la nova etapa política. Els impactes que arribaren als mallorquins i mallorquines crearen un llarg procés i, en definitiva, un aprenentatge per a la democràcia i per anar entrant en la dinàmica de l'autogovern.» Una extensa i selecta bibliografia tanca el treball.

La quarta comunicació és del professor d'història del periodisme de la Universitat Cardenal Herrera-CEU de València, el doctor Enrique Bodería Ortiz, el qual presenta «La transición periodística en la prensa y la privatización de la prensa del Movimiento: el caso de *Levante*, 1975-1984». En aquesta comunicació, extensa i amb notes exhaustives, l'autor analitza el paper i les característiques d'aquest diari de la cadena del Moviment que semblava lligat a la sort del franquisme. El paper de *Levante*, amb els lectors desertant cap a *El Alcázar*, és analitzat a partir de l'estudi de Montabes, el qual en examinar la premsa de l'Estat durant la transició es fixa en *Levante*, que encarna el passat, mentre que *Las Provincias* serà el futur. Quan l'esquerra encapçali el projecte autonòmic, es vol frenar, i l'anomenada «batalla de València» encara ha seguit fins a l'actualitat, com es comprova fàcilment: llengua, nom, banderes. El paper agressiu de *Las Provincias* i el gris i opac de *Levante* és descrit, amb aparell bibliogràfic, pels professors Alfons Cucó i R. Xambó en el que és una de les aportacions més interessants de la interrelació entre la premsa i la política. Finalment, el diari entra en declivi, i no se salva de la complicada privatització del 1983-1984.

La cinquena pertany a la professora de la Universitat de Vigo Aurora García González i porta per títol: «La renovación informativa de ámbito regional a partir de la Constitución: el caso de *La Voz de Galicia*». Després d'un breu esbós històric, destaca que «per primera vegada els espanyols es posaven bàsicament d'acord per construir una carta fonamental que consolidava la Corona i allunyava el fantasma de la Guerra Civil». Analitza els continguts del mes de desembre de 1978 i, un cop ratificada la Constitució, obre pas als apartats següents: «La renovación de la estructura informativa de *La Voz*, primer diario regional», «Defensor de la libertad de expresión», «El Estatuto de redacción», «Conclusión», i tanca el treball amb bibliografia específica. Com a conclusió afirma: «La renovació informativa d'àmbit regional a partir de la Constitució es va assolir, en el diari que ens ocupa, mantenint una línia de neutralitat volun-

tàriament adoptada. *La Voz de Galicia* no va publicar editorials, amb la intenció expressa de mantenir una línia ideològica d'equilibri "equidistant entre els extrems i fidel al seu títol". Només va mostrar una lleu tendència política entre el final dels anys seixanta i els primers anys de la transició política.» Conclou manifestant que «la seva aparent imparcialitat manté una important relació amb el creixement del seu tiratge i constitueix tota una línia editorial [...]». El 1992 s'havia transformat en la primera empresa multimèdia de Galícia en l'àmbit de la comunicació i la cultura. Utilitza notes i taules estadístiques, com la de percentatge comparatiu entre el 1977 i el 1982 de l'ús del gallec, en les quals es constata que és un dels diaris en què disminueix el percentatge —de 4,6 a 3,1— dels set que recull l'estudi. És un treball molt ric en matisos, com la tendència de no editorialitzar, que dona claus per explicar com *La Voz de Galicia* es converteix en un diari de referència dominant.

El sisè treball pertany a la professora M. Teresa Vera Balanza, de la Universitat de Màlaga. El titula «Las cartas al director y la materialización diálogo (*El País*, 1978)» i pretén fer, mitjançant l'anàlisi d'aquesta secció, «l'estudi dels interessos i les preocupacions entorn dels quals gira la comunicació entre els lectors i el diari *El País* en la conjuntura de 1978». Divideix el treball en un apartat inicial molt breu i descriptiu, «Los datos», indicant que es tracta de 163 cartes, amb una mitjana de cinc diàries des de l'1 de novembre fins a la votació del text constitucional. En «Los interlocutores», la investigadora és més prolixa, encara que dedica el gruix de la comunicació a «Los temas». Tots tres apartats inclouen notes i bibliografia. En l'apartat temàtic assenyala que les cartes afavoreixen la confrontació davant el diàleg. «El to fustigador de les seves missives» preval en la dimensió dels lectors per oposició a la televisió, que és motiu d'ampli i llarg debat. Conclou que «la jerarquització entre els interlocutors i la rellevància dels assumptes polítics en justa consonància amb l'agenda del mitjà feien de les cartes al director un conjunt homogeni amb la resta del diari; l'amplitud ideològica i temàtica ofería un espai per al diàleg. D'aquesta manera, el balanç final es mostra polaritzat en sintonia amb el context sociopolític».

La setena comunicació pertany a Natalia Meléndez, becària de la Facultat de Ciències de la Comunicació de la Universitat de Màlaga, i es titula «Trazando la democracia: la Constitución española de 1978 en las viñetas de *El País*», del qual, diu l'autora, «hem seleccionat els acudits publicats [...] durant el mes de desembre de 1978». Fixa l'anàlisi en els autors Máximo i Peridis, que apareixen en cinquanta-quatre ocasions aquest mes tan rellevant de desembre de 1978. Fixa percentualment les temàtiques i desenvolupa, tot seguit, els conceptes de «Identidad y democracia. La Constitución vista por los dibujantes de prensa», centrant l'atenció en els aspectes favorables dels dibuixants cap a la posició que han d'adoptar davant de la propera votació en referèndum i la seva

exaltació davant de la victòria del «sí» a la major part del territori de l'Estat. Ofereix comentaris també d'humor publicats en altres diaris i, parlant d'humor, permetin-me en una línia descriure el dibuix més breu que alhora sintetitza la bel·ligerància del mitjà amb el compromís de la consulta popular: el cartell de Máximo: «Abstencionistes, abstingueu-vos-en». Tanca el treball, amb notes i bibliografia, l'apartat «La génesis de un universo compartido: representación de actantes, símbolos y referencias culturales». La conclusió retrata la visió del dibuixant del diari de la democràcia com l'arcàdia feliç de sol radiant.

El vuitè treball és de la professora Míriam Lafuente Soler, de la Universitat Catòlica Sant Antoni de Múrcia (UCAM), i es titula: «El debate generado en las páginas de *El País* en torno a la aparición del Estatuto de redacción. De la pluralidad en el accionariado al grupo homogéneo liderado por Polanco». L'autora passa revista, àgilment i amb bones citacions d'especialista, a la recent història del mitjà, centrant-se en aspectes constitutius per aprofundir després l'apartat «La pluralidad accionarial como elemento de discordia», en el qual després de la victòria progressista es debat «El Estatuto de la redacción: un instrumento para garantizar la independencia del periodista (13-VI-1980)». La professora Lafuente descriu diversos aspectes jurídics constitucionals i el fet que es fixa l'atenció en la clàusula de consciència i el secret professional. Passa revista a «la justificació de l'Estatut de redacció a les pàgines d'*El País*» i també al debat ideològic a la Junta General d'Accionistes del 1980, després que s'hagués publicat el text, senyal inequívoc de la línia independent i d'esquerres per oposició a l'atac, fracassat, dels accionistes conservadors. Un darrer apartat, «Dominio de Polanco: las ideas fundacionales entran en crisis», tanca el treball, que inclou bibliografia especialitzada amb notes en el sistema americà.

El doctor José Javier Sánchez Aranda i l'ajudanta Carmela García Ortega, de la Universitat de Navarra, són els autors del novè treball, titulat «Los periodistas ante la libertad y los cambios en sus actitudes profesionales, conclusiones a partir del análisis de la cobertura política de los diarios en Navarra en 1978». Es presenten els diaris *Diari de Navarra*, favorable al canvi polític, i *El Pensamiento Navarro*, fidel a la ideologia carlista que l'havia engendrat. S'hi estudia el contingut d'ambdós diaris de manera quantitativa i el seu ús permet quantificar i tractar estadísticament les informacions publicades pels dos diaris objecte d'estudi en el període de temps especificat —de juny a desembre de 1978. Es tabulen 52.515 informacions, de les quals 8.208 són de tema polític (2.284 tracten la qüestió autonòmica, i 1.033 se centren en el cas navarrès). No podem ni tan sols citar les dotze taules en les vint línies que ha d'ocupar aquesta síntesi, a les quals, obedients, ens cenyirem. Naturalment, els autors donen fitxes tècniques amb dades com a paginació i superfície, però és summament atractiu fixar-se com es planteja la qüestió autonò-

mica i, fins i tot, quin gènere periodístic ocupa percentualment la major part de la informació. Permetin-me que esmenti només dues dades de la taula número set, «Esdeveniments relatius a la qüestió autonòmica segons mitjà». Després del factor número, els autors conclouen: «*Diario de Navarra* va donar una cobertura crítica i activa, i en *El Pensamiento Navarro* va ser eminentment de to passiva». En les «Conclusiones» es destaca la capacitat crítica, la manera d'elaborar les notícies i la utilització de les fonts, i com a conclusió citen el baix to crític d'ambdós diaris i l'ús abundant de notes oficials. Conclouen etiquetant els periodistes d'ambdós mitjans d'una manera lapidària: «L'experiència de manca de llibertat durant el franquisme havia adormit el desenvolupament de la seva capacitat periodística almenys tal com s'entén en un règim de llibertats, és a dir, com un contrapoder.»

La desena comunicació pertany al professor de la Universitat de Saint-Étienne, França, Pierre Paul Grégorio. La titula: «Octubre del 82: *El Alcázar* frente al cambio». Després d'haver descrit el moment històric, encara sota els efectes del 23-F, el diari «d'oposició al Govern i d'oposició a l'Oposició» és descrit en la seva evolució històrica fixant la mirada en els aspectes conceptuals i representatius, generosament citats, d'una manera de fer periodisme en la qual la ideologia preval sobre la informació. S'analitzen els antecedents i l'evolució, que es narren en to àgil narratiu de crònica personal, com demostra el mateix títol de cada un dels quatre capítols: «Con la mirada teóricamente puesta en las elecciones [...]», «Y estalló la "Operación Cervantes" [...]», «Tejero: ¿nuevo San Judas Tadeo?», «De espaldas a la realidad» i «Preparando el porvenir».

Text sintètic, trufat de citacions representatives: «Temps de meretrius de la política que ens van imposar golfs, engallinats, periodistes d'al·luvió i jornalers de la ploma» (Juan Blanco, «Tiempo de votos», *El Alcázar* [15-X-1982]), és a dir, una prosa de combat pur i dur, com diu el títol de la secció: «Balance terrorista de la semana». O el catastrofisme dominant a les seves columnes que justificava la violència repressiva de tan infausta existència, ja que donen empara a columnistes com Cruz Hermosilla, que es preguntava si Espanya no devia purificar-se cada cert temps, per pagar el tribut de la seva falta de memòria («Otro 29 de octubre», *El Alcázar* [29-X-1989]). Purificar-se ens recorda la Inquisició o la dignificació franquista del *paredón*. En la conclusió s'escriu com s'observa a l'octubre la tornada forçada del període a la cleda democràtica i *El Alcázar* passa de l'actitud ofensiva a ser portaveu, una ombra del que va ser: l'ull de l'huracà involucionista. El seu discurs negatiu, d'esquena a la realitat social del país, no va quallar i el sentiment de derrota va significar l'encarnació dels nous aires democràtics.

I ens anem apropant al final. La comunicació número onze pertany al vicedegà d'Ordenació Acadèmica de la Facultat de Ciències de la Comunicació de la Universitat de Màlaga, el doctor Francisco Javier Ruiz

San Miguel, que titula la seva investigació «La construcción de la mirada social: el fotoperiodismo diario en el País Vasco durante la transición (1978-1992)», en què s'analitzen les transformacions que experimenta el fotoperiodisme diari en l'àmbit del País Basc durant els tres lustres de democràcia com a element fonamental de la construcció de la mirada social sobre la realitat, a la qual més tard es va sumar la imatge televisiva amb l'arribada d'Euskal Telebista. Ruiz detalla els apartats de la fase de producció en el procés comunicatiu. En l'apartat referit a la circulació, se circumscriu a la intervenció tecnològica necessària per a la transformació de la substància inicial del discurs —la fotografia— en una altra que permeti la seva ràpida difusió gràcies a la impressió i a l'ecosistema comunicatiu en el qual s'insereix el fotoperiodisme diari. S'analitza, doncs, una dècada d'importants canvis en morfologia, continguts i funcions. Una quinzena de diagrames detallats conceptuals ajuden a exposar sintèticament el pensament de l'autor, que exposa i condensa, alhora que les argumenta, la funció social, l'evolució dels canvis, les tendències periodístiques, etc., del món de la imatge, tan oblidat però tan important.

La comunicació número dotze la tenim gràcies a l'aportació de la *maître de conférences en espagnol* Marie-Christine Moreau, de la Universitat de París, que la titula «La libertad de expresión al servicio de la democracia», en la qual després d'una introducció aprofundeix el tema que dóna el títol, fixant-se en el diari *El País* com a element central vinculat al compromís democràtic i exemplar en l'exercici de la llibertat d'expressió, es descriu el següent: aspectes jurídics, de contingut, d'evolució interior; editorials en què apareix la temàtica dura de les tortures policials; la petició d'absolució de lleis com la de secrets oficials o la Llei de premsa de 1966; la protesta constant del diari davant de les limitacions informatives, com declarar matèria reservada de la informació terrorista, per exemple davant de l'atemptat d'Atocha, o simplement la defensa de la llibertat d'expressió, ja sigui en l'obra teatral *La torna* d'Els Joglars o el film *El crimen de Cuenca*, de Pilar Miró, no precisament favorables a las forces armades del règim, ja siguin militars o policials. L'esforç del diari propicia, com altres, una espècie de «parlament de paper», en el qual destaquen les cartes al director, la defensa de la llibertat d'expressió, les edicions especials del 23-F, etc.

La comunicació número tretze és la del doctor Jordi Rodríguez Virgili, professor ajudant de la Facultat de Comunicació de la Universitat de Navarra, que titula la seva aportació «Los periódicos de la ultraderecha en la campaña del referéndum constitucional de 1978». S'hi sintetitza el procés constitutiu de les tribunes de l'extrema dreta: *El Alcázar* i el seu discurs apologètic del franquisme, i *El Imparcial* (1977), que sumats arribaven als cent mil exemplars, xifra gens negligible en el panorama del periodisme espanyol del moment. El doctor Rodríguez assenyala els

plantejaments inicials i principals arguments del no a la Constitució, que qualifiquen de separatista i marxista, la «Constitució de la ruptura». *El Imparcial*, en canvi, diu: «Ni sí, ni no, ni abstenció!». I afegeix dues fotografies, les de Pasionaria i Franco. Quedava tot clar. S'apel·la també a la religió, que és un altre aspecte important que l'autor analitza a *El Alcázar*, o l'Operació Galàxia com a element de desestabilització. El text apareix replè de citacions que són justificades per un selecte aparell hermerogràfic amb citacions de referències, fotografies, etc. N'esmentem un exemple: sota l'epígraf «El parte» es donava compte del balanç del terrorisme de cada setmana, mes i any. Es cridava també a la suspensió de la consulta pel clima provocat pel terrorisme al País Basc. En *El Imparcial*, es convertia l'opinió de qualsevol militar insatisfet en titular de portada que cridava, com a caldo de cultiu, al cop d'estat involucionista.

I arribem a la darrera comunicació, la del doctor Carlos Barrera i la doctoranda Anna Nogué, «La transición periodística, ideológica y empresarial de *La Vanguardia* (1975-1982)». *La Vanguardia* va continuar sent, durant els anys de la transició, el diari líder de la premsa catalana i punt de referència ineludible segons l'opinió pública. En aquesta comunicació es presenten alguns dels trets més destacats de la transformació gradual d'aquest diari, perfectament consolidat durant la dictadura de Franco, cap als nous temps democràtics des dels punts de vista periodístic, ideologicopolític i empresarial. Periodísticament, sota la direcció d'Horacio Sáenz Guerrero, va haver d'afrontar la creixent competència de la resta de diaris editats a Barcelona, molts dels quals eren més agressius pel que fa al to general informatiu i editorial. Ideològicament i políticament, *La Vanguardia* va haver d'adaptar el seu tradicional possibilisme i caràcter acomodaticí als nous aires majoritàriament democràtics i catalanistes de la transició. Des de la perspectiva empresarial, es va veure en la necessitat de desfer-se d'alguns mitjans propis com *Tele/eXpres*, trampejar les dificultats econòmiques i tractar d'introduir-se en nous projectes, per exemple en l'àmbit audiovisual.

Col·loqui

Alejandro Pizarroso

Felicitó al professor Figueres porque ha sido un resumen suficientemente representativo de estas catorce comunicaciones. Ahora tenemos tiempo para debatir. Me gustaría que se intentaran cruzar informaciones de las comunicaciones para que sea un debate y no simplemente una sucesión de apostillas al resumen excelente del profesor Figueres. Se abre el turno de palabras.

Marie-Christine Moreau (Universidad de París XII)

Primero quisiera felicitar a los organizadores por este coloquio, que espero va a abrir un espacio de reflexión y discusión entre todos, y también quisiera agradecer su apertura puesto que aceptaron la contribución de extranjeros. Como ha resumido muy bien el relator, como también se ha hecho esta mañana, dediqué una gran parte de mis estudios al periódico *El País*, a la prensa de la transición y a su evolución actual. Para abrir el debate quisiera subrayar que sobre *El País* no sólo he puesto de relieve su papel de reivindicación de la libertad de expresión sino que también he subrayado algunos puntos más polémicos, como las controversias que pudo haber en torno a ese papel de defensor de la democracia, a veces contrarrestado e impugnado, por supuesto. No he querido desarrollar, en el artículo que leerán después, este tema que entra más con relación a la sociedad Prisa que con la línea editorial de *El País*. Quiero destacar el papel eminente de *El País* y algunos límites, como casos que podemos recordar como el de los humoristas Gallego y Rey, que vieron sus viñetas en el caso Guerra trasladadas a las páginas de la sección «Televisión», cosa que no aceptaron y se fueron del periódico para volver al *Diario 16*.

Hay otras ponencias sobre las cartas al director, el Estatuto de redacción y algunos estudios muy interesantes en torno a la libertad de expresión que se concede a los periodistas y también al lector con la creación, la primera en España, del *ombudsman*, el defensor del lector, que creó *El País* y que fue una aportación muy importante. También su voluntad de no hacer sensacionalismo, algo que podemos destacar en particular en el estudio de las fotos con las que han ilustrado las ediciones especiales del 23 de febrero de 1981 y la del 11 de marzo de 2004.

María Teresa Vega (Universidad de Málaga)

He estudiado las cartas al director de *El País*. Me interesaba ese espacio porque me parecía importantísimo puesto que se le daba la oportunidad al lector a que se expresara, a que realizara esa acción de interlocución. Todos sabemos que hay una previa selección de esas cartas que se reciben pero lo que me interesaba destacar, entre las cartas que se publicaban, era cómo se producía una jerarquización, no solamente de las temáticas, que a pesar de esa coyuntura política tan interesante primaban en algunas ocasiones sobre temas de rabiosa actualidad, no tanto porque estén en el ritmo de la actualidad pública o política sino justamente por lo contrario, porque pertenecían al ámbito de los intereses cotidianos: el trabajo, el paro, la recuperación de la memoria histórica, toda la serie de represaliados que por un momento aprovechan ese espacio para reivindicar su situación al margen de ese debate. O temáticas que siguen ocupando las páginas de opinión de cualquier periódico

como el célebre debate sobre el modelo de televisión o sobre la programación. La jerarquización se lleva a los temas y se lleva también a los interlocutores.

Es un espacio amplísimo para ver todos los movimientos ciudadanos y asociativos que surgen en ese contexto y que por un momento tienen acceso al flujo de la opinión pública; un flujo que va a ser muy breve porque a partir de los años ochenta perderá su sentido. De todas formas mi experiencia ha sido gratificante con ese espacio, tradicionalmente un poco desprestigiado con lo que es el ritmo del resto del periódico, pero que muchas veces contribuye a hacer una lectura en paralelo o al margen de la agenda temática del medio.

Carlos Barrera (Universidad de Navarra)

Dos cosas. Una, con relación a las cartas al director, desde un punto de vista metodológico a la hora de enfrentarnos con este, vamos a llamarlo así, género periodístico, porque tiene un lugar habitual en los periódicos, siempre contamos con un problema: vemos las que han sido publicadas pero es difícil saber cuáles han sido desechadas. Por supuesto el motivo de la selección de unas significa algo, ya por parte del editor, del redactor o del periódico, pero siempre nos quedará esa eterna duda de cuántas y de qué tipo son las que no han podido aparecer. A ese respecto tengo una pequeña historia que no viene en la comunicación que he presentado junto con Anna Nogués sobre *La Vanguardia*. Recuerdo que en una ocasión el conde de Godó, el padre del actual conde, Don Carlos Godó, se quejó al director del periódico, Horacio Sáenz Guerrero, porque se había publicado una carta al director a favor de Lluís Maria Xirinacs, que entonces estaba muy en boga. La reacción del director fue decir: «hemos publicado tantas en contra que al menos publicar una a favor de las muchas recibidas». Pero el propietario del periódico ni siquiera estaba dispuesto a que se publicara una. Se trata de una pequeña historia que ilustra lo difícil que es saber hasta qué punto las cartas son representativas o no de lo que los lectores opinan. Es un problema metodológico que no es fácil de abordar.

Además tenía otra cuestión general para el debate. Oyendo el resumen de las comunicaciones se puede comprobar que se centran en los últimos años de la transición; en algunos periódicos, de Madrid, Barcelona; algunos de la ultraderecha; el *Alcázar*, *La Vanguardia* o *Mundo Diario* en el caso del mercado barcelonés o catalán; otros de índole regional como *Levante* o *La Voz de Galicia*, que tenían una tirada importante. Creo que debemos poner en común que cada uno es hijo de su tiempo, cada uno tiene una tradición periodística distinta, algunos vienen de antes y otros son nuevos y todos convergen, salvo los de la ultraderecha en

Madrid, en ese mismo consenso democrático. Pero hay que ver el trasfondo, cuáles fueron las distintas motivaciones que llevaron a cada uno de ellos al giro democrático. La mayor profundidad de la historia en cada uno nos puede dar las pautas de ese giro y quiénes fueron las personas clave que facilitaron que lo dieran. Hay un papel determinante, por ejemplo, del director de *La Vanguardia*, Sáenz Guerrero, cuando presiona al conde de Godó —también lo hace su hijo Javier Godó, pero muy especialmente Sáenz Guerrero— a la altura de mediados de 1976, cuando Arias Navarro acaba de dimitir. Sáenz Guerrero explica en una carta al propio conde que los vientos van a favor, que pronto veremos el letrado del Palacio de la Generalidad, es decir, que había que contar con Tarradellas contra los comunistas porque sabía que con eso se ganaba el favor del conde, que era visceralmente anticomunista e incluso antinacionalista. Ese tipo de historias en cada periódico es lo que determinará el cómo, por qué y cuándo en la transición se cambia de un sistema político a otro y muchos actores periodísticos también cambian sus posturas.

Manuel Fernández Areal (Universidad de Vigo)

Estoy completamente de acuerdo con lo que han dicho la profesora Vega y el profesor Barrera. Hace bastantes años el gran periodista y profesor catalán Lorenzo Gomis, que después de estar jubilado fue defensor del estudiante en la Universidad Autónoma de Barcelona, decía en relación con la sección «Cartas al director» que es la única sección que, sin estar realizada por periodistas, es la más leída de los periódicos. Evidentemente hay un cierto control porque muchas cartas no son publicables y además, como decía Marc Carrillo esta mañana con toda la razón del mundo, hay que tener identificado al autor de la carta porque puede haber responsabilidades frente a terceros y porque indudablemente se cuele ahí la ideología de la empresa o del redactor responsable de la sección de cartas. Lorenzo Gomis fue precisamente, siendo subdirector de *La Vanguardia*, el encargado de las cartas al director en el sentido de resumirlas, ordenarlas, clasificarlas, etc. Yo creo que sigue siendo una sección muy importante que tiene en cuenta la opinión de los lectores, pero también la tienen en cuenta los directores porque reflejan si va bien o no el periódico. Eso se nota mucho después incluso en la venta. Yo estoy de acuerdo en que es la única sección que no hacen los periodistas y es, si no la más, una de las más leídas de los diarios. Gracias.

Maximiliano Fernández (Universidad Católica de Ávila)

Yo introduciría otra cuestión sobre las cartas al director. Algunas sí que las hacen los redactores. No muchas, pero todos hemos estado en medios y a veces hemos tenido que rellenar porque no hay muchas car-

tas o en ocasiones el propio medio tiene interés en sostener o apoyar una determinada campaña o una cuestión de opinión pública y algunas sí que las hace la propia redacción. Pero, en fin, no creo que sean esas las más representativas o numerosas; o eso es lo que quiero suponer.

Quería hablar también sobre la libertad de expresión del medio. La libertad de expresión del periodista se entiende que queda vinculada a ese medio y de alguna forma vinculada a su relación contractual con el medio, pero quizá habría que profundizar un poco más en eso. Me gustaría saber si al final del Congreso se harán unas conclusiones, si habrá un balance de estos veinticinco años de libertad de expresión. Será un poco difícil puesto que las aportaciones son particulares, pero sería muy interesante.

M. F. A.: Dos matizaciones. El profesor Guillamet, que tiene más memoria que yo porque los profesores eméritos no dejamos de ser jubilados y los jubilados perdemos la memoria por razón de la edad, me ha recordado que Lorenzo Gomis fue defensor del estudiante en esta universidad y no en la Autónoma de Barcelona.

La otra es que yo lancé un diario en Lleida, *El Segre*, y los primeros días publicábamos gratis las esquelas y algunos anuncios breves y a veces nos hacíamos las cartas al director porque son secciones fundamentales y, claro, para introducirnos en la ciudad lo hacíamos. Pero eso es sólo al principio. Son trucos que se utilizan durante muy poco tiempo. Gracias.

Josep Lluís Gómez Mompert (Universidad de Valencia)

Sobre esto de que las cartas se redactan sólo al principio, yo discreparía bastante por la larga experiencia que tenemos en el periodismo español, en el anglosajón, el francés y en otros muchos periodismos. Estudiar la recepción es muy importante pero no me parece buen método hacerlo por los filtros que pone la propia empresa. En todo caso las cartas al director hay que estudiarlas desde la perspectiva de la polifonía de voces que plantea el propio emisor. Si queremos estudiar a los receptores, que es uno de los *handicaps* de la historia de la comunicación, hay trabajos notables e interesantes como el que ha hecho el profesor Espinet a lo largo de sus estudios con las memorias. Hoy en día, cuando se estudian muestras de que la gente existe, no hace falta que pasemos por los filtros de la propia empresa. Hagamos estudios de audiencias cualitativos, grupos de discusión, veamos qué dicen los otros sobre el propio medio, etc. Me parece que así se afina mucho más. Lo otro es una trampa retórica muy hábil. Los periódicos que dicen ser serios, que tienen defensor del lector —otra de las estrategias de la polifonía de voces del propio medio—, me parece que no aportan grandes cosas. Se

constata lo que ya se suele sospechar. Creo que habría que exigirles a los diarios que dicen ser independientes, libres, democráticos, por ejemplo el sacrosanto *El País*, que tanto gusta a nuestros hispanistas —con todo el respeto para los hispanistas y no tanto para *El País*—, que hagan un registro de las cartas que les llegan. A partir de ese momento sí que nos podríamos tomar en serio los estudios sobre estas cartas. Puedo aportar pruebas. En el *Diario de Valencia* actualmente el 90% de las cartas se redactan en la propia redacción, y hay una sección que copia el señor Carrascosa de su mujer, ex directora de *Las Provincias*, una página que se llama «Cabinista» que se hacía directamente desde la redacción, y estamos hablando de un diario que seguramente muchos considerarán serio y prestigioso. En *El País* es lo mismo. Hay muchos compañeros aquí que han trabajado unos de becarios otros en las redacciones y lo conocen. No llega al escándalo, como en el caso del *Diario de Valencia*, pero lo hacen.

O innovamos en los métodos de análisis o nos quedamos con la idea de que los diarios son un registro notarial de las cosas que ocurren desde un punto de vista de las informaciones. No es esta la fórmula adecuada. Hay que buscar métodos alternativos mucho más complejos que nos permitan estudiar realmente lo que queremos. Si no, lo único que hacemos es documentalismo, con todo respeto, de aquello que ya sabemos que vamos a encontrar. Se han publicado tantas cartas que hablaban de esto, ¿y qué? ¿Representa realmente algo de lo que realmente piensan los trescientos mil o quinientos mil lectores que tiene un diario como *El País*? Seguramente no. La prueba es que ni si quiera en *El País* hay todas las voces de la pluralidad que circulan en España en muchos debates, y lo estamos viendo en infinidad de temas. ¿Es que acaso, por ejemplo, en el tema de Venezuela, *El País* publica las miles de cartas que le llegan en contra de sus editoriales, que juegan una carta empresarial clarísima? No, en absoluto. Y tantos otros ejemplos. ¿Acaso *El País* dedicaría un suplemento a la unidad de la lengua catalana, como sí lo ha hecho con la española? Y sin embargo se permite desde el editorial o a través de algunos columnistas decir desde hace un mes que hablar sobre el catalán y el valenciano es una tontería, que en el mundo hay temas mucho más importantes. Por supuesto, como la lengua española la hablan cuatrocientos millones de habitantes dedica todo un suplemento entero la semana pasada a *la divina unidad de la lengua en destino universal*. Entonces, no nos tomemos tan en serio el periódico *El País*.

Jaume Guillaumet (Universidad Pompeu Fabra)

A propósito de las cartas al director quisiera dar un dato histórico. Se habla a menudo de su origen, que se fija en fechas relativamente recientes del siglo xx y se relaciona con periódicos determinados pero, ya

que somos historiadores, es importante procesarlo a partir de otros puntos de vista. La correspondencia de los suscriptores, por decirlo en términos históricos, está en el origen de los periódicos. Es decir, cuando en las gacetas del siglo xvii y en los primeros periódicos locales del siglo xviii, y aun en la prensa política del siglo xix, eran llevados a cabo por un editor, que podía ser al mismo tiempo redactor o impresor, los periódicos se nutrían de las noticias oficiales, de los avisos económicos y de las cartas que enviaban sus suscriptores a propósito de comentarios de la vida local, de la vida literaria o de la vida científica. Conozco con un cierto detalle ese tema con relación a los cincuenta primeros años del *Diario de Barcelona* y de la primera prensa de Barcelona y he de decir que incluso una palabra tan obvia como la de *corresponsal* proviene de las cartas que algunos suscriptores mandaban de una forma voluntaria y esporádica a los periódicos para contarles cosas que pasaban cerca de donde estaban y eran simplemente lectores.

Por tanto, me parece que este es un foro adecuado para recordar ese tema que seguramente es conocido por la mayoría. Las cartas de los lectores, como tantos temas en historia y en historia del periodismo, deben verse de varias maneras en función de la época sobre la que estamos hablando. Las cartas al director de la segunda mitad del siglo xx y primeros años del siglo xxi son un tipo de aportación externa más allá de la elaboración de los periódicos a cargo de equipos amplios y profesionalizados de periodistas pero, en los orígenes, el artículo literario, el artículo político y el artículo científico son colaboraciones de lectores que los mandan a unos periódicos que aún no son estructuras profesionales de elaboración de la información sino que son, en un primer estadio, plataformas impresas al servicio del interés de los lectores y de los ciudadanos.

Hay ejemplos impagables. Si nos vamos a la hemeroteca podemos encontrar desde artículos *comunicados* de médicos militares que explican las últimas técnicas de curación de heridas, a los que siguen otras cartas de otros colegas que precisaban, discutían o ampliaban aspectos de esos temas. Por tanto, aprovecho para llamar la atención sobre el interés que tienen los orígenes del periodismo, y en la formación incluso de las especialidades periodísticas, la aportación del lector o del suscriptor, de aquél que ha tenido una vocación, si no periodística sí de intervención pública, que contribuye a que los periódicos tengan algo más que meras noticias oficiales o meros avisos económicos y daban vida a la opinión y a la cultura local o nacional en esos primeros periódicos. Gracias.

A. P.: Ahondando en lo que dice el profesor Guillamet, al que aprovecho para agradecer esta puntualización, también textos que no eran espontáneamente salidos de los lectores sino que salían de la redacción adoptaban la forma de cartas al director y no eran falsos. Todas las primeras crónicas taurinas son así y son de la redacción. En el *Diario de*

Madrid desde 1792 en adelante adopta la forma de un curioso que escribe pero que en realidad está preparada por la redacción.

Josep M. Figueres

Aprovechando la intervención del profesor Guillamet quería decir que en la segunda mitad del siglo XIX aparecen bajo el epígrafe «Comunicar» multitud de cartas en las que, someto a la consideración de mis colegas una observación, están en contra del contenido del comunicado pero se publican íntegramente con una nota añadida que dice que el editor discrepa.

¿Cómo podemos avanzar en lo que decía el profesor Carrillo esta mañana sobre que las cartas deben llevar el número del DNI? Los que conocemos un poco este mundo —como decía Gómez Mompert, en redacciones prestigiosas aparecen cartas con pseudónimos y, además de en *El País*, en otros muchos, en las que usan la calumnia y la injuria— comprendemos que la carta es utilizada por el mismo medio. Recordemos la carta famosa del semanario *Destino*, que sirvió para darle una histórica sanción de reprobación del poder estatal por una misiva sobre el futuro del catalán que publicó el semanario para motivar la polémica: la carta se sancionó porque no estaba firmada.

El registro de cartas nos ayudaría, pero a los que intentamos ser historiadores no gustaría conocer no solamente la carta sino también el entorno del documento, o sea, el archivo de un diario. Cuando puede localizarse el archivo de un diario donde aparecen todas las cartas que no han sido publicadas, si es que se guardan, o aquellas cartas en las que se practica una censura, ¿se da esta por motivos de espacio? ¿Se da porque trata según qué tema? No se trata de conocer sólo lo que se dice, sino también lo que no se dice, cómo se dice y por qué no se dice. Es a partir de aquí que podemos interpretar la realidad.

Esto me ha dado pie a pensar que si en la segunda mitad del siglo XIX eran escrupulosos en el sentido de respetar el derecho del lector, cómo podemos dar en democracia un cheque en blanco por cuatro años —un voto— cuando la opción del periódico que te puede gustar o no solamente queda circunscrita a la opción de lo compro o no lo compro. En otras palabras, ¿cuál es la posición del lector, quejarse o bien utilizar otros recursos aparte de apelar al defensor del lector o *ombudsman*?

Javier Díaz Noci (Universidad del País Vasco)

Me gustaría abundar en la aportación de los profesores Guillamet y Pizarroso y recordar con un par de anécdotas el origen epistolar de las

comunicaciones del siglo xvii. En el área lingüística de Valencia, por ejemplo, lo que se dan no son gacetas sino lo que se llaman «cartas novas», es decir, desde el punto de vista estilístico de la información periodística en el siglo xvii está claro que el modelo es epistolar.

En el siglo xxi, y con relación a lo que decía Gómez Mompert, hay que corroborar las dificultades metodológicas para estudiar las cartas al director puesto que son la punta del iceberg y puesto que el medio se guarda la posibilidad de no editar y de no mantener correspondencia con el autor, de manera que no es posible saber qué se ha enviado porque el autor no recibe notificación alguna. El panorama podría estar cambiando con Internet, con los foros de discusión, muy poco moderados, en los que los editores se limitan a eliminar a posteriori las comunicaciones groseras, impertinentes o que no vienen al caso. Por tanto, son comunicaciones mucho más espontáneas donde el volumen de información es mayor.

Aquí el problema, y deberíamos tomar cartas en el asunto, desde un punto de vista metodológico es que no se archivan los mensajes electrónicos. El investigador ya puede estar permanentemente conectado al foro porque el medio ni lo edita ni lo archiva. Ahí está el problema para los que quieran investigar este nuevo tipo de géneros epistolares. Gracias.

José Javier Sánchez Aranda (Universidad de Navarra)

Es interesante lo que se está planteando sobre secciones específicas y modos de investigar. Está claro que no podemos pretender que la sección de las cartas la tratemos como si fuera un editorial. Hay que tener en cuenta las diferencias y el modo cómo enfrentarse.

Me parece interesante lo que propone Gómez Mompert sobre la recepción de los medios y me parece un momento oportuno recuperar o contrastar con técnicas cualitativas lo que supuso en ese momento una línea editorial, unos cambios. Es decir, es una línea que en parte está presente en los trabajos que se hacen pero no de una forma sistemática. Los medios cambian, lo vemos cuando estudiamos su contenido, pero no sabemos cómo eso es percibido, cómo es recibida esa nueva forma de hacer periodismo.

Yo veo dificultades metodológicas claras, por ejemplo, trabajar con el recuerdo, pero al menos se pueden ir pensando o viendo nuevas fórmulas que no sean ya memorias o informaciones aisladas, como se ha sugerido, sino que respondan a un método más sistemático de recogida de la información. Sería interesante abordar cómo la sociedad percibe el cambio que se va produciendo en los periódicos. Es necesario primero esa labor más ingrata de la cuantificación, de leer una colección del pe-

riódico, que hay que hacerlo científicamente porque hay que saber también lo que dice el periódico. Si se quiere analizar la sección de cartas, sabiendo estas limitaciones y debilidades, se puede hacer sabiendo que es una sección muy peculiar.

Francesc Espinet (Universidad Autónoma de Barcelona)

Creo que las cartas al director no son más que colaboraciones o corresponsalías que no se pagan, y lo fueron desde el principio. Es decir, lo que importa es que hay un cúmulo de gente que quiere publicar y entrega su opinión a un periódico, que lo puede publicar o no. Hoy en día pasa lo mismo. Hay mucha gente que quiere decir cosas a la sociedad y las dirige a un periódico y este hace lo que quiere con esas opiniones. Si las escoge, el resultado es simplemente que muestra la línea del periódico. Es igual el tratamiento que se debe dar a esta sección que a cualquier otra porque es, en definitiva, una publicación más de un periódico que se incluye o no según la voluntad del periódico.

El origen es histórico. Hay gente que quiere publicar y manda sus cartas y al editor le viene de maravilla porque no les paga. A partir de ahí tiene origen el periodismo, es decir, es una manera de originar el periodismo pero no creo que sea un tipo diferente de lo que ha sido el periodismo en sí, sino que es exactamente igual. Creo que es una trampa inocente en la que hemos caído al considerar que las cartas son una sección diferente. No creo que haya habido mala voluntad en plantearlo de manera diferente sino que ha sido casi una ingenuidad creer que es lo que piensa el público. Es sencillamente lo que piensa la dirección del periódico que el público puede decir.

J. G.: Lo que plantea el profesor Espinet es muy interesante pero nos llevaría un poco lejos porque tiene muchos matices. Yo querría recuperar el comentario del profesor Pizarroso y llevarlo de las cartas a los géneros. Los estudiosos de los géneros miran poco atrás, miran sólo desde el punto de vista actual. El profesor Pizarroso ha puesto el ejemplo de la carta como forma originaria de la crítica taurina, pero podríamos encontrar ejemplos más recientes. En *La Vanguardia*, creo recordar que Augusto Ausía tenía una crónica titulada «Cartas al director de *La Vanguardia*», que sin duda era una forma superior de utilización del género, una forma profesional y retórica que enlaza perfectamente con el origen de las corresponsalías.

He puesto el ejemplo de las cartas al director como fórmula originaria pero entiendo que su función en los medios no sería comparable a la que tiene actualmente. Yo comparaba el origen y una función anterior. Yo quería subrayar la importancia de estudiar los géneros en sentido histórico, es decir, viéndolos en su momento, con relación a su contex-

to, en las formas de la época. ¿Cuándo empezó el reportaje? En un momento determinado, sí, pero ¿antes qué hubo? Antes hubo otros géneros, y habría que estudiarlos. Habría que ver cuáles son los géneros originarios del periodismo. No son los que conocemos, sino que son otros, y desde un punto de vista histórico es interesante ver cómo evolucionan. El famoso primer corresponsal de guerra, William H. Russell.

A. P.: El primero, no.

J. G.: El mito profesional, el que hizo caer un gobierno, que provocó la creación del primer cuerpo de enfermeras militares y provocó a su vez la primera reglamentación del trabajo de los corresponsales. No es el primero, de acuerdo. No iba a discutir esto con Pizarroso precisamente, aunque nos los pasaríamos bien. Russell escribía un dietario, y hoy es una forma de colaboración literaria excepcional que se autoriza a determinados autores. Su forma de crónica de guerra era un dietario y la utilizaba porque como el correo se recogía sólo una vez a la semana era la mejor forma de dar fe de lo que veía.

Por tanto, una invitación a partir del pretexto de las cartas al director: pensar históricamente en los géneros y no necesariamente a partir de las formas actuales sino ver cómo ha sido la evolución de los géneros, ver cuál ha sido la evolución de la expresión periodística.

A. P.: Todos deberíamos leer la crónica de la carga de la brigada ligera, de aquellos once minutos, como nos dice Willy H. Russell.

J. L. G. M.: Creo que hay diversos planteamientos y todos legítimos. Por ejemplo sobre lo que planteaba el profesor Guillamet, yo prefiero hablar de textos porque si hablamos de géneros viene toda una discusión de tipo lingüístico que no es menor. Se trataría de ver las matrices culturales que han llevado definitivamente a que se conformen los géneros más o menos formalizados en periodismo, que es bastante interesante. Antes se hablaba de reportaje, pero lo mismo podríamos decir de la noticia o la crónica, y ver qué pasa con otras formas expresivas escritas, incluso de sus antecedentes orales, que es uno de los vacíos en la historiografía periodística española, y en general en el mundo pero sobre todo la nuestra, que es no haber estudiado las tradiciones periodísticas.

Martín Barbero ha estudiado muy bien el melodrama respecto al cu-lebrón televisivo y el anterior ejemplo en la radio. Por tanto, este es un tema muy interesante para los estudiosos de la historia del periodismo y también de los géneros.

Después está la otra cuestión de carácter metodológico. Quisiera pedir disculpas a algunos compañeros que han trabajado las cartas por la manera tan abrupta con la que he planteado mi exposición anterior, por si puedo haber herido su sensibilidad. Yo creo que tanto en el pasado como en el presente todos los que somos historiadores de la comunica-

ción estudiamos lo mismo. Es legítimo que uno estudie las cartas en un momento y en un periódico, pero la cuestión es tener una perspectiva mucho más amplia. ¿Qué es lo que queremos averiguar? ¿Lo que dicen las cartas? ¿Lo que dice un género? ¿O utilizamos el medio prensa como un objeto de estudio que cumple una función cultural mucho más interesante en un momento determinado en la historia? Me parece que es ese el objetivo porque, si no, acabamos estudiando, por ejemplo, desde la perspectiva de la arquitectura, cómo son las habitaciones de los jóvenes en las casas de las ciudades españolas, y es legítimo de ese estudio llegar a una conclusión sobre si son pequeñas, más o menos estéticas, etc. Pero a lo mejor la cuestión es que eso forma parte de un estudio más global, de lo que ha pasado con la evolución del espacio en las viviendas españolas en relación con otras muchas más cosas como la economía, el estatus, etc.

Las apuestas de los investigadores y de los congresos en este caso han de servir para plantear objetivos de horizontes de investigación mucho más amplios, donde puedan establecerse colaboraciones entre distintas universidades para estudiar objetos de estudio mucho más ambiciosos, en definitiva, y lo digo con toda humildad, para llegar a un conocimiento, que es lo que en teoría se supone que hacemos los investigadores porque, si no, constatamos cosas que hacen avanzar muy poco nuestro ámbito. Cuando resulta que uno estudia un periodo o una revista, no sé si esto contribuye. Me parece que hay un compromiso que deberíamos tener en estos congresos para aportar ideas respecto a objetos de estudio mucho más amplios que permitirían que las personas que se están introduciendo en la investigación lo pudieran hacer dentro de un panorama mucho más amplio.

Dicho en otras palabras, la gente que trabaja en biología o medicina o en ciencias aplicadas normalmente trabaja en objetivos mayores aunque estén investigando asuntos pequeños. Esto les permite que finalmente se avance en el conocimiento. Yo creo que nosotros estamos llegando a un callejón sin salida. Yo podría estudiar la publicación de mi pueblo, que finalmente es tan importante o tan poco importante como *El País*, *Le Monde* o el *Times*, con todos los respetos.

Alguno podría decir, ¿cómo dice Mompert estas tonterías? En absoluto, si no volvemos a recuperar cuál es el sentido del objeto del estudio de la prensa y el periodismo en el contexto de la cultura contemporánea, especialmente en los siglos XIX y XX, no entenderemos el papel central que ha jugado en la evolución de todos los ámbitos de la sociedad. Después ya veremos en concreto qué estudiamos para obtenerlo. Creo que algún día deberemos plantearnos en un congreso de historia del periodismo y de la comunicación objetivos de horizontes mucho más amplios que permitan abrir auténticas vías de investigación.

Con relación a las cartas, ¿qué es lo que buscamos? ¿Constatar cuántas cartas se refieren a...? O lo que estamos buscando es conocer qué papel jugó en la transición la ciudadanía respecto a la libertad de expresión. Me ha parecido escuchar esta mañana una comunicación interesante que ya conocía de Gloria García González en la que se plantea cuál es el papel de los movimientos ciudadanos, de los grupos que no estudia nadie y que parece que no jugaron ningún papel en la transición. Si no, seguimos sólo estudiando unos objetos que sólo estudian unos protagonistas más o menos relevantes que son los políticos o las instituciones. Creo que estamos hurtando el papel verdadero al historiador, que es estudiar la sociedad, no solamente las puntas de iceberg que aparecen. Y perdón por esta interrupción.

A. P.: Aunque no estoy de acuerdo en varias cosas de lo dicho por el profesor Mompert, me parece que en las catorce comunicaciones sólo hay una que probablemente sea muy interesante y que no he leído, de la profesora Vega de Málaga, sobre cartas al director. Hemos estado hablando una hora sobre ello y quizá nos hemos quedado cortos en un congreso que lleva un epígrafe sobre veinticinco años de libertad de expresión. En eso sí estoy de acuerdo con Gómez Mompert: si perdemos de vista la perspectiva general nos diluimos. Respecto a las cartas al director, si las estudiáramos intentando ver el papel que han jugado o el papel que los directores de los periódicos les hayan hecho jugar durante esos veinticinco años, que espero que es lo que haya hecho la profesora de Málaga, sería un intento más interesante que todos los discursos particulares.

Hay temas apuntados muy interesantes, todos centrados en aspectos demasiado particulares de los que muchas veces es difícil llegar a conclusiones generales, que al fin y al cabo es lo que se pretende a través de los congresos. Al menos nos hemos escuchado mutuamente, nos llevamos un CD y podemos ver cómo enfocan su trabajo otros compañeros de otras universidades. Cerramos la sesión.